

**Uchwała Nr XVI/1/2019
Zarządu Podkarpackiej Izby Rolniczej
z dnia 5 lipca 2019 r.**

w sprawie przyjęcia „Procedury wydawania opinii na wniosek komornika co do przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji”.

Na podstawie art. 19 i art. 20 ust. 1 ustawy z 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (t. j. Dz. z 2018 poz. 1027), § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1385), art. 38 ust. 2 i § 42 oraz w związku z § 15 ust. 1, 2 i 3 pkt. 3 Statutu Podkarpackiej Izby Rolniczej, Zarząd Podkarpackiej Izby Rolniczej

uchwala co następuje:

§ 1

Uchwala się „Procedurę wydawania opinii na wniosek komornika co do przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji” stanowiącą załącznik do uchwały.

§ 2

Traci moc uchwała Nr XXII/1/2017 Zarządu Podkarpackiej Izby Rolniczej z dnia 4 października 2017 roku w sprawie przyjęcia „Procedury wydawania opinii na wniosek komornika co do przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji”.

§ 3

Wykonanie uchwały zleca się Dyrektorowi Biura

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PREZES ZARZĄDU

Stanisław Bartman

Procedura

wydawania opinii na wniosek komornika przez Podkarpacką Izbę Rolniczą

1. Po wpłynięciu wniosku komornika o wydanie opinii do sekretariatu PIR, sekretarka rejestruje wniosek w specjalnym rejestrze dotyczącym wydawania opinii dla komorników nadając mu kolejny numer i niezwłocznie tj. w dniu wpływu przekazuje wniosek do Dyrektora Biura Izby lub w trakcie jego nieobecności do upoważnionego pracownika biura.
2. Dyrektor Biura Podkarpackiej Izby Rolniczej lub w trakcie jego nieobecności upoważniony pracownik biura, celem nadania biegu sprawie do sporządzania opinii dla komornika, w miarę możliwości niezwłocznie dekretuje wniosek w dniu jego wpływu nie później jednak niż dnia następnego, na pracownika biura który prowadzi obsługę rady powiatowej miejsca zamieszkania dłużnika zwanego dalej „pracownikiem biura”, chyba że dzień następny jest piątkiem lub dniem wolnym od pracy wówczas wniosek winien być dekretowany w dniu jego wpływu.
3. Wszelkie czynności wykonywane przez Izbę winny być przeprowadzane z należytą starannością przy uwzględnieniu indywidualnego charakteru każdego gospodarstwa rolnego, w którym dokonano zajęcia.
4. Pracownik biura sprawdza, czy wniosek komornika jest kompletny a jeśli egzekucja została skierowana także do nieruchomości, ustala czy oprócz ruchomości egzekucja nie została skierowana do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika, gdyż w tym wypadku nie stosuje się przepisów rozporządzenia i nie wydaje opinii.
5. W sytuacji, gdy wniosek nie jest kompletny, względnie wymaga doprecyzowania celem możliwości nadania dalszego biegu sprawie a egzekucja nie jest kierowana do wszystkich nieruchomości, Izba zwraca się pisemnie do komornika o niezwłoczne uzupełnienie wniosku. Jednocześnie sporządza się pismo do rolnika, wobec którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne informując, że wpłynął wniosek do izby rolniczej o wydanie opinii w przedmiocie egzekucji ze składników majątkowych jego gospodarstwa rolnego.
6. W sytuacji stawienia się rolnika w biurze izby, pracownik biura odbiera od niego oświadczenie lub ustala z nim termin złożenia przezeń oświadczenia, w którym winien on podać informację o liczebności stada podstawowego (potwierdzone w miarę możliwości dokumentacją z ksiąg hodowlanych lub innych dokumentów będących w posiadaniu rolnika), wielkości gospodarstwa (w tym również

o gruntach dzierzawionych i użytkowanych na podstawie innych tytułów prawnych), tytule prawnym do zajętych maszyn i urządzeń (własność, dzierżawa, najem, leasing, użyczenie).

7. Oświadczenie rolnika poddanego egzekucji jest poddawane weryfikacji podczas oględzin takiego gospodarstwa przez komisję w skład której wchodzi pracownik biura oraz dwóch delegatów rady powiatowej, w tym jej przewodniczący lub osoba przez niego wskazana i delegat z gminy miejsca położenia gospodarstwa co do którego prowadzona jest egzekucja. Z takich oględzin pracownik biura biorący w nich udział, sporządza:
 - 1) stosowny protokół zawierający wszystko co w ich trakcie zostało stwierdzone, koniecznie z podpisem dłużnika prowadzącego dane gospodarstwo rolne, lub adnotacją o odmowie takiego podpisu i jej przyczynach,
 - 2) projekt opinii według wzoru stanowiącego załącznik do procedury.
8. Jeżeli rolnik poddany egzekucji nie złożył oświadczenia o którym mowa w ust. 6 a wyraża zgodę na oględziny gospodarstwa, pracownik biura ustala z dłużnikiem termin wizytacji w gospodarstwie, a następnie dokonuje oględzin gospodarstwa dłużnika w obecności dwóch delegatów rady powiatowej w tym jej przewodniczącego lub osoby przez niego wskazanej i delegata z gminy miejsca położenia gospodarstwa co do którego prowadzona jest egzekucja. Oględziny powinny być połączone z uzyskaniem informacji o liczebności stada podstawowego (potwierdzone w miarę możliwości dokumentacją z ksiąg hodowlanych lub innych dokumentów będących w posiadaniu rolnika) oraz uzyskaniem informacji o wielkości gospodarstwa (w tym również o gruntach dzierzawionych). W miarę możliwości należy ustalić też tytuł prawny do zajętych maszyn i urządzeń (własność, dzierżawa, najem, leasing, użyczenie). Oględziny, a także wszystko co w ich trakcie zostało stwierdzone należy udokumentować protokołem podpisanym przez prowadzącego oględziny oraz wszystkie osoby uczestniczące w tej czynności.
9. Jeżeli poddany egzekucji rolnik nie wyrazi zgody na oględziny o których mowa w ust. 7, sporządza się na tą okoliczność stosowny protokół w którym winno uwzględnić się wszelkie możliwe do uzyskania dane mogące być pomocne w wydaniu opinii. Pracownik ani delegaci do rady powiatowej nie mają prawa bez wiedzy i zgody dłużnika wejść na teren jego gospodarstwa.
10. Protokół powinien być niezwłocznie przekazany do sekretariatu biura Izby lub na jego adres mailowy, a oryginał pocztą, wraz z propozycją opinii.
11. Po otrzymaniu protokołu Dyrektor Biura dokonuje oceny materiału pod kątem uznania za **niezbędne** do prowadzenia tego gospodarstwa nadwyżki inwentarza żywego oraz przedmiotów wymienionych w § 1 pkt 6, 8, 9, 11-13 i 15

rozporządzenia a pracownik biura sporządza ostateczny projekt postanowienia o wydaniu opinii.

12. Postanowienia zawierające opinie dla komornika których wzór stanowi załącznik do niniejszej procedury, w imieniu Izby w sprawach o których mowa w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości wydanego na podstawie art. 830 kpc, podpisuje i wydaje w imieniu Izby; Prezes Izby, bądź Wiceprezes lub inny Członek Zarządu Izby lub z upoważnienia Prezesa Izby Dyrektor Biura biorąc pod uwagę: wniosek komornika i dokumentację dołączoną do jego wniosku, ewentualne wyjaśnienia komornika, oświadczenie rolnika i protokół z oględzin względnie notatkę o której mowa w ust. 9 lub inne zgromadzone w danej sprawie dowody.
13. Postanowienie zawierające opinię wysyła się najpóźniej 14 dnia licząc od daty wpływu wniosku, do komornika mailem i listem poleconym za potwierdzeniem odbioru a sprawozdanie z wykonania tego obowiązku składa Dyrektor Biura na najbliższym posiedzeniu Zarządu Izby.
14. W przypadku wniesienia zażalenia na postanowienie przez jedną ze stron Dyrektor Biura przedkłada zażalenie Zarządowi PIR do rozstrzygnięcia, które Zarząd rozpatruje nie później niż w ciągu 14 dni od wniesienia zażalenia.
15. Akta sprawy, dotyczące postępowania egzekucyjnego należy przechowywać w zamkniętym, niedostępnym dla osób trzecich miejscu, zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.

PREZES ZARZĄDU

Stanisław Bartman

Wzór 1

LOGO

Trzebownisko,
(data).....
(znak pisma)**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym**

w

Imię i Nazwisko**adres:**.....**POSTANOWIENIE NR .../rok**

Podkarpacka Izba Rolnicza w Trzebownisku, na podstawie art. 106 §1 i §5 KPA, § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1385) dalej zwanego rozporządzeniem, oraz § 15 ust. 1, 2 i 3 pkt 3 Statutu Podkarpackiej Izby Rolniczej, ustosunkowując się do wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w z dnia, sygn. akt Km,

postanawia

negatywnie zaopiniować wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w z dnia, sygn. akt Km i uznać iż wskazane we wniosku i zajęte składniki gospodarstwa rolnego dłużnika a to są niezbędne do prowadzenia gospodarstwa rolnego.*

postanawia

wyrazić opinię iż wskazane we wniosku i zajęte składniki gospodarstwa rolnego dłużnika a to są niezbędne do prowadzenia przez dłużnika gospodarstwa rolnego.*

* wybrać jedną z wersji

UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w zwrócił się do Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebownisku, z wnioskiem z dnia doręczonym w dniu, o wydanie opinii, w trybie przewidzianym w rozporządzeniu, w zakresie niezbędności do prowadzenia gospodarstwa rolnego przez ww. dłużnika, następujących składników gospodarstwa rolnego:

- 1).....;
- 2).....;
- 3).....;

Powyższe składniki zostały zajęte w toku prowadzonej egzekucji sądowej.

Z ustaleń Podkarpackiej Izby Rolniczej wynika, że dłużnik

.....

.....

.....

Wobec powyższego wydanie opinii w brzmieniu jak w jej sentencji jest celowe i w pełni uzasadnione.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Zarządu Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebownisku. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Biura Izby w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

.....
(pieczęć i podpis)

Otrzymują:

- 1) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w adres:
.....
- 2) Dłużnik
- 3) a/a.

Trzebowniko,
(data)

.....
(znak pisma)

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym

w

Imię i Nazwisko

adres:.....

POSTANOWIENIE NR .../rok

Podkarpacka Izba Rolnicza w Trzebowniku, na podstawie art. 106 §1 i § 5 KPA, § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1385) dalej zwanego rozporządzeniem, oraz § 15 ust. 1, 2 i 3 pkt 3 Statutu Podkarpackiej Izby Rolniczej, ustosunkowując się do wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w z dnia, sygn. akt Km,

p o s t a n a w i a

odmówić wydania opinii w przedmiocie objętym wnioskiem komornika z dnia....

UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w zwrócił się do Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebowniku, z wnioskiem z dnia doręczonym w dniu, o wydanie opinii, w trybie przewidzianym w cyt. powyżej rozporządzeniu, w zakresie niezbędności do prowadzenia gospodarstwa rolnego przez ww. dłużnika nieruchomości stanowiących działki położone w o łącznej powierzchni ha. Powyższe nieruchomości zostały zajęte w toku prowadzonej egzekucji sądowej.

Z ustaleń Podkarpackiej Izby Rolniczej również wynika, że działki nr posiadają łączną powierzchnię ha. Według ustaleń Izby dłużnik nie posiada innych nieruchomości w rozumieniu niżej cytowanych przepisów.

Treść § 1 w/w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. jednoznacznie stanowi iż opinię wydaje się w razie skierowania egzekucji sądowej przeciwko rolnikowi, który prowadzi gospodarstwo.

Definicję gospodarstwa rolnego zawarto w 3 aktach prawa a to;

1/ w art. 55³ Kodeksu Cywilnego gdzie „za gospodarstwo rolne uważa się grunty rolne wraz z gruntami leśnymi, budynkami lub ich częściami, urządzeniami i inwentarzem, jeżeli stanowią lub mogą stanowić zorganizowaną całość gospodarczą, oraz prawami związanymi z prowadzeniem gospodarstwa rolnego”,

2/ w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych /t. j. Dz. U. z 2018 poz. 473 z późn. zm./ gdzie za „gospodarstwo rolne uznaje się obszar użytków rolnych, gruntów pod stawami oraz sklasyfikowanych jako użytki rolne gruntów pod zabudowaniami, przekraczający łącznie powierzchnię 1,0 ha, jeżeli podlega on w całości lub części opodatkowaniu podatkiem rolnym, a także obszar takich użytków i gruntów, niezależnie od jego powierzchni, jeżeli jest prowadzona na nim produkcja rolna, stanowiąca dział specjalny w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych”,

3/ w art. 2 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (jedn. tekst: Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.) gdzie „Za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów, o których mowa w art. 1, tj. grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej”.

Przy ocenie stanu faktycznego definicje z tych przepisów należy uwzględniać i stosować łącznie. W świetle powyższych definicji dłużnik nie posiada gospodarstwa rolnego a opinię Izba wydaje jedynie w razie skierowania egzekucji sądowej

przeciwko rolnikowi, który prowadzi gospodarstwo rolne. Ten tok rozumowania w kontekście definicji gospodarstwa rolnego podziela również judykatura np. w wyroku Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2017 r. sygn. V CSK 163/16 /LEX nr 2278326/.

W tej sytuacji, wobec nie wypełnienia przez zaistniały stan faktyczny dyspozycji § 1 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, zajęcie stanowiska w przedmiocie objętym wnioskiem jest niemożliwe .

Wobec powyższego odmowa wydania opinii w brzmieniu jak w jej sentencji jest celowa i w pełni uzasadniona.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Zarządu Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebownisku. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Biura Izby w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu , który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

.....
(pieczęć i podpis)

Otrzymują:

- 1) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w adres:
.....
- 2) Dłużnik
- 3) a/a.

Wzór 3

LOGO

Trzebowniko,
(data).....
(znak pisma)**Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym**

w

Imię i Nazwisko**adres:.....****POSTANOWIENIE NR .../rok**

Podkarpacka Izba Rolnicza w Trzebowniku, na podstawie art. 106 §1 i §5 KPA, § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1385) dalej zwanego rozporządzeniem, oraz § 15 ust. 1, 2 i 3 pkt 3 Statutu Podkarpackiej Izby Rolniczej, ustosunkowując się do wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w z dnia, sygn. akt Km,

p o s t a n a w i a**odmówić wydania opinii w przedmiocie objętym wnioskiem komornika z****UZASADNIENIE**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w zwrócił się do Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebowniku, z wnioskiem z dnia, doręczonym w dniu, o wydanie opinii, w trybie przewidzianym w cyt. powyżej rozporządzeniu, w zakresie niezbędności do prowadzenia gospodarstwa rolnego przez ww. dłużnika nieruchomości stanowiących działki położone w o łącznej powierzchni ha. Powyższe nieruchomości zostały zajęte w toku prowadzonej egzekucji sądowej.

Z ustaleń Podkarpackiej Izby Rolniczej wynika, że egzekucje skierowano do całego gospodarstwa rolnego. Według ustaleń Izby dłużnik nie posiada innych nieruchomości w rozumieniu niżej cytowanych przepisów.

Treść § 5 w/w rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. jednoznacznie stanowi iż przepisów rozporządzenia nie stosuje się w razie równoczesnego skierowania egzekucji do wszystkich nieruchomości wchodzących w skład gospodarstwa rolnego prowadzonego przez dłużnika.

W tej sytuacji, wobec wypełnienia przez zaistniały stan faktyczny dyspozycji § 5 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, zajęcie stanowiska w przedmiocie objętym wnioskiem jest niemożliwe .

Mając na uwadze powyższe odmowa wydania opinii w brzmieniu jak w jej sentencji jest celowa i w pełni uzasadniona.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Zarządu Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebownisku. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Biura Izby w terminie 7 dni od otrzymania postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu , który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

.....
(pieczęć i podpis)

Otrzymują:

- 1) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w adres:
.....
- 2) Dłużnik
- 3) a/a.

LOGO

Trzebowniko,
(data).....
Imię i Nazwisko

adres:.....

POSTANOWIENIE NR .../rok

Zarząd Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebowniku, na podstawie art. 144 w zw. z art. 138 KPA, § 1, §2, § 5* rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie określenia przedmiotów należących do rolnika prowadzącego gospodarstwo, które nie podlegają egzekucji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1385) dalej zwanego rozporządzeniem, oraz § 15 ust. 3 pkt 3 Statutu Podkarpackiej Izby Rolniczej, po rozpatrzeniu zażalenia na postanowienie z dnia wyrażającego opinię na wniosek Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w z dnia, sygn. akt Km,

* wybrać właściwy §

p o s t a n a w i a**utrzymać zaskarżone postanowienie w całości*****uchylić zaskarżone postanowienie w całości i przekazać wniosek komornika****Dyrektorowi Biura do ponownego rozpatrzenia*****zmienić zaskarżone postanowienie i***

* wybrać właściwe a trzecie uzupełnić o treść opinii z poprzednich wzorów

UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w zwrócił się do Podkarpackiej Izby Rolniczej w Trzebowniku, z wnioskiem z dnia,

doręczonym w dniu, o wydanie opinii, w trybie przewidzianym w cyt. powyżej rozporządzeniu, w zakresie niezbędności do prowadzenia gospodarstwa rolnego przez ww. dłużnika nieruchomości /ruchomości.

Po rozpatrzeniu wniosku wydano dnia wydano postanowienie w którym

Na postanowienia we wskazanym terminie wniósł zażalenie

Zarząd Izby na posiedzeniu w dniu rozpatrzył wniosek i ustalił co następuje

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w toku postępowania przed Podkarpacką Izbą Rolniczą i nie przysługują na niego środki zaskarżenia.

Postanowienie można jedynie kwestionować przy jego wykonaniu przez komornika w trybie przewidzianym dla skarg na czynności komornika.

Członkowie Zarządu:

- 1/ Prezes Zarządu
- 2/ Wiceprezes Zarządu
- 3/ Członek Zarządu
- 4/ Członek Zarządu
- 5/ Członek Zarządu

Otrzymują:

- 1) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w adres:
- 2) Dłużnik
- 3) a/a.

PREZES ZARZĄDU

Stanisław Bartman