

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia 2020 r.

w sprawie stawek opłat za przeprowadzanie kontroli urzędowych, wykonywanie innych czynności urzędowych oraz świadczenie usług przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa w zakresie ochrony roślin przed agrofagami

Na podstawie art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. poz. 424 i 695) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa stawki opłat, o których mowa w:

- 1) art. 79 ust. 2 lit. a oraz c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.²⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem 2017/625”;
- 2) art. 53 i art. 54 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, zwanej dalej „ustawą”.

§ 2. 1. Stawki opłat, o których mowa w art. 79 ust. 2 lit. a rozporządzenia 2017/625, określa się jako stawki opłat określone w załączniku IV do rozporządzenia 2017/625

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rolnictwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2258).

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 137 z 24.05.2017, str. 40, Dz. Urz. UE L 82 z 25.03.2019, str. 4, Dz. Urz. UE L 131 z 17.05.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 165 z 21.06.2019, str. 4, Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, str. 114 i Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 111.

przeliczone na złote według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia poprzedzającego dzień, w którym wystawiony został rachunek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 ustawy.

2. Stawki opłat, o których mowa w:

- 1) art. 79 ust. 2 lit. c rozporządzenia 2017/625,
- 2) art. 53 pkt 1 lit. a–e, pkt 2 i 3 oraz art. 54 ustawy

– określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Stawka opłaty, o której mowa w art. 53 pkt 1 lit. f ustawy, wynosi:

- 1) 4 600 zł – w zakresie udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylającego dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 4, z późn. zm.³⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/2031”;
- 2) 3 000 zł – w zakresie weryfikacji i zapewnienia, o których mowa w art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031.

2. Stawka opłaty, o której mowa w art. 53 pkt 4 ustawy, wynosi 0,37 zł.

3. Stawka opłaty, o której mowa w art. 53 pkt 5 ustawy, wynosi 110 zł.

§ 4. Stawka opłaty za przeprowadzenie kontroli urzędowych, wykonanie innych czynności urzędowych oraz świadczenie usług w zakresie:

- 1) pobrania próbek nasion do oceny makroskopowej, badań laboratoryjnych lub testów na obecność agrofagów,
- 2) przeprowadzenia badań makroskopowych, badań laboratoryjnych lub testów nasion – w przypadku nasion zaprawionych, wynosi 150% stawki opłaty ustalonej dla nasion niezaprawionych.

§ 5. Stawki opłat, o których mowa w § 2 ust. 2, na lata 2020 i 2021, określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1 i Dz. Urz. UE L 91 z 29.03.2019, str. 77.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia⁴⁾.

**MINISTER ROLNICTWA I
ROZWOJU WSI**

**W POROZUMIENIU
MINISTER FINANSÓW**

⁴⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz za wydawanie paszportów roślin i formularzy paszportów roślin (Dz. U. poz. 789, z 2011 r. poz. 1611 oraz z 2015 r. poz. 89, 482 i 1944), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. poz. 424 i 695).

Załączniki do rozporządzenia
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia 2020 r. (poz.)

Załącznik nr 1

**STAWKI OPŁAT ZA PRZEPROWADZANIE KONTROLI URZĘDOWYCH,
INNYCH CZYNNOŚCI URZĘDOWYCH ORAZ ŚWIADCZENIE USŁUG PRZEZ
PAŃSTWOWĄ INSPEKCJĘ OCHRONY ROŚLIN I NASIENICTWA**

| Lp. | CZYNNOŚCI WYKONYWANE W RAMACH PRZEPROWADZANIA KONTROLI URZĘDOWYCH, INNYCH CZYNNOŚCI URZĘDOWYCH ORAZ ŚWIADCZENIA USŁUG | Stawki opłat | |
|-------|---|------------------|----------------------|
| | | w zł/1 próbkę | w zł/h ¹⁾ |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Fitosanitarna ocena makroskopowa próbki | 13,00 | |
| 2 | Czynności wstępne, poprzedzające badania laboratoryjne: | | |
| 2.1 | podkiełkowanie materiału roślinnego | 88,50 | |
| 2.2 | stymulacja zarodnikowania grzybów i lęgniowców | 28,50 | |
| 2.3 | hodowla szkodników w warunkach kontrolowanej temperatury i wilgotności do stadium pozwalającego na ich oznaczenie | 33,00 | |
| 3 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność wirusów, wiroidów i organizmów wirusopodobnych – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, z wykorzystaniem: | | |
| 3.1 | testu biologicznego | 135,00 | |
| 3.2 | testu ELISA: | | |
| 3.2.1 | na obecność jednego agrofaga | 40,50 | |
| 3.2.2 | na obecność każdego następnego agrofaga w tej samej próbce | 28,00 | |
| 3.3 | technik PCR: | | |
| 3.3.1 | metodą IC-RT-PCR | 239,00 | |
| 3.3.2 | metodą RT-PCR | 246,00 | |
| 3.3.3 | metodą one-step RT-PCR | 299,50 | |
| 3.3.4 | metodą nested PCR | 326,00 | |

| | | | |
|-------|--|--------|--|
| 3.3.5 | metodą PCR | 321,00 | |
| 3.4 | metody real-time PCR (qPCR), w przypadku: | | |
| 3.4.1 | badania nasion | 600,00 | |
| 3.4.2 | badania materiału roślinnego innego niż nasiona | 264,00 | |
| 3.5 | metody RFLP | 63,50 | |
| 3.6 | metody PCR-RFLP na obecność <i>Candidatus Phytoplasma mali</i> , <i>Candidatus Phytoplasma pyri</i> , <i>Candidatus Phytoplasma prunorum</i> | 63,00 | |
| 4 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność bakterii lub identyfikacja bakterii – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 4.1 | metody IF, w przypadku: | | |
| 4.1.1 | porażenia utajonego nasion | 179,00 | |
| 4.1.2 | porażenia utajonego bulw ziemniaka przez <i>Clavibacter sepedonicus</i> i <i>Ralstonia solanacearum</i> (jeden z patogenów lub obydwa jednocześnie) | 133,00 | |
| 4.1.3 | porażenia utajonego innego materiału roślinnego | 133,00 | |
| 4.1.4 | czystej kultury | 129,00 | |
| 4.2 | metody hodowlanej, w przypadku: | | |
| 4.2.1 | jawnego porażenia materiału roślinnego | 93,00 | |
| 4.2.2 | utajonego porażenia materiału roślinnego | 148,00 | |
| 4.3 | testu ELISA (badanie materiału roślinnego lub czystej kultury) | 40,50 | |
| 4.4 | testów biochemicznych (badanie czystej kultury) | 77,50 | |
| 4.5 | barwienia Grama (badanie czystej kultury) | 22,50 | |
| 4.6 | testu aglutynacji (badanie czystej kultury) | 22,50 | |
| 4.7 | metody PCR | 249,50 | |
| 4.8 | metody FISH | 156,00 | |
| 4.9 | metody FAP | 151,50 | |
| 4.10 | testu biologicznego lub testu patogeniczności | 159,00 | |
| 4.11 | metody real-time PCR (qPCR) | 412,00 | |
| 5 | Badanie wody, ścieków lub odpadów płynnych na obecność <i>Ralstonia solanacearum</i> | 25,00 | |
| 6 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność grzybów i łęgniowców lub ich identyfikacja – | | |

| | | | |
|--------|--|--------|--|
| | jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 6.1 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej) | 67,00 | |
| 6.2 | metody przesiewania i przeglądania (wykrywanie obecności) | 35,00 | |
| 6.3 | metody obmywania i odwirowywania (wykrywanie i identyfikacja) | 79,50 | |
| 6.4 | metody hodowlanej (wykrywanie obecności) | 173,00 | |
| 6.5 | metody PCR | 320,50 | |
| 6.6 | metody real-time PCR (qPCR) | 402,00 | |
| 6.7 | metody elektroforezy izoenzymów przy użyciu aparatu Phast System | 429,50 | |
| 6.8 | testu Duncana – wykrywanie i identyfikacja <i>Phytophthora fragariae</i> | 136,00 | |
| 6.9 | metody pułapkowej | 63,50 | |
| 6.10 | metody epifluorescencji bezpośredniej – identyfikacja <i>Tilletia controversa</i> lub <i>Tilletia caries</i> | 45,00 | |
| 6.11 | testu z paraquatem – wykrywanie <i>Colletotrichum acutatum</i> | 596,50 | |
| 6.12 | badanie gleby lub innego podłoża na obecność <i>Synchytrium endobioticum</i> , z zastosowaniem: | | |
| 6.12.1 | metody przesiewania na mokro i flotacji (Pratt lub Jellema) | 46,00 | |
| 6.12.2 | testu biologicznego | 151,50 | |
| 7 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność nicieni lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 7.1 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej): | | |
| 7.1.1 | identyfikacja cyst mątwików rodzajów <i>Globodera</i> i <i>Heterodera</i> | 40,00 | |
| 7.1.2 | identyfikacja innych nicieni | 71,00 | |
| 7.2 | metody Baermanna: | | |
| 7.2.1 | ekstrakcja nicieni z materiału roślinnego | 27,00 | |
| 7.2.2 | ekstrakcja nicieni z gleby, podłoża lub nawozu naturalnego | 85,00 | |
| 7.3 | metody z zastosowaniem aparatu Oostenbrinka (ekstrakcja nicieni z gleby lub podłoża) | | |
| 7.3.1 | ekstrakcja nicieni rodzaju <i>Longidorus</i> i <i>Xiphinema</i> | 18,00 | |
| 7.3.2 | ekstrakcja innych nicieni | 88,00 | |

| | | | |
|--------|---|--------|--|
| 7.4 | metody butelkowej, metody Buhra, metody z zastosowaniem aparatu Seinhorsta, aparatu Wilkego lub automatycznego ekstraktora do cyst (ekstrakcja cyst mątwików z gleby lub innego podłoża) | 24,00 | |
| 7.5 | metody inkubacji korzeni (ekstrakcja nicieni) | 25,00 | |
| 7.6 | metody ekstrakcji nicieni z drewna (inkubacja próbek i ekstrakcja nicieni) | 52,00 | |
| 7.7 | metody barwienia korzeni (wykrywanie nicieni) | 35,00 | |
| 7.8 | metody przesiewania i przeglądania – badanie ziarna na obecność galasów <i>Anguina tritici</i> i <i>Anguina agrostis</i> | 35,00 | |
| 7.9 | testu biologicznego – badanie gleby na obecność <i>Meloidogyne</i> spp. | 108,00 | |
| 7.10 | metody PCR | 235,00 | |
| 7.11 | metody PCR/RFLP: | | |
| 7.11.1 | identyfikacja <i>Globodera pallida</i> , <i>Globodera rostochiensis</i> i <i>Globodera artemisiae</i> | 276,00 | |
| 7.11.2 | identyfikacja <i>Meloidogyne fallax</i> i <i>Meloidogyne chitwoodi</i> | 291,00 | |
| 7.11.3 | identyfikacja innych nicieni | 317,00 | |
| 7.12 | metody real-time PCR (qPCR) | 392,00 | |
| 7.13 | metody przeglądania miąższu bulw ziemniaka w celu wykrycia obecności nicieni <i>Nacobbus aberrans</i> i <i>Meloidogyne</i> spp. | 68,00 | |
| 7.14 | metody enzymatycznej w celu wykrywania obecności <i>Meloidogyne</i> spp. | 146,00 | |
| 8 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność roztoczy lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 8.1 | metody przesiewania i przeglądania (ekstrakcja szkodników) | 33,00 | |
| 8.2 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej), przy użyciu mikroskopu optycznego (oznaczenie szkodnika, w tym wykonanie preparatu mikroskopowego) | 105,00 | |
| 9 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność owadów lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej: | | |

| | | | |
|--------|--|--------|----|
| 9.1 | ekstrakcja szkodników: | | |
| 9.1.1 | metodą przesiewania i przeglądan | 33,00 | |
| 9.1.2 | z zastosowaniem aparatu Tullgrena | 35,00 | |
| 9.1.3 | metodą flotacji | 35,00 | |
| 9.2 | badanie nasion metodą barwienia (metoda Brudnej lub Frankenfelda-Harrisa) | 38,00 | |
| 9.3 | identyfikacja szkodnika metodą mikroskopową (morfologiczno-metryczną): | | |
| 9.3.1 | przy użyciu mikroskopu stereoskopowego lub optycznego, bez spreparowania okazów lub wykonania preparatów mikroskopowych | 57,00 | |
| 9.3.2 | przy użyciu mikroskopu stereoskopowego, w tym spreparowanie okazów | 64,00 | |
| 9.3.3 | przy użyciu mikroskopu optycznego, w tym wykonanie preparatów mikroskopowych | 98,00 | |
| 9.4 | identyfikacja szkodnika metodą PCR | 235,00 | |
| 9.5 | identyfikacja szkodnika metodą real-time PCR (qPCR) | 392,00 | |
| 10 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność chwastów i roślin pasożytniczych lub ich oznaczenie – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 10.1 | metody przeglądan | 134,00 | |
| 10.1.1 | metody przesiewania i przeglądan | 33,00 | |
| 10.2 | metody elektromagnetycznej (analiza na obecność nasion roślin rodzaju <i>Cuscuta</i>) | 35,00 | |
| 10.3 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej), przy użyciu mikroskopu stereoskopowego | | |
| 10.3.1 | identyfikacja okazów roślin | 34,00 | |
| 10.3.2 | identyfikacja nasion roślin rodzaju <i>Cuscuta</i> | 52,00 | |
| 10.3.3 | identyfikacja nasion chwastów i roślin pasożytniczych innych niż nasiona roślin rodzaju <i>Cuscuta</i> | 34,00 | |
| 11 | Ponowne przeprowadzenie badań laboratoryjnych lub testów tej samej próbki, w przypadku konieczności powtórzenia badania laboratoryjnego lub testu na obecność określonego agrofaga tą samą lub inną metodą | 0 | |
| 12 | Wykonanie czynności: | | |
| 12.1 | pobrania próbek oraz czynności z tym związanych | | 55 |

| | | | |
|------|---|---|----|
| 12.2 | ponownego pobrania próbek do badań laboratoryjnych lub testów oraz czynności z tym związanych, w przypadku konieczności powtórzenia badania laboratoryjnego lub testu na obecność określonego agrofaga tą samą lub inną metodą | | 0 |
| 12.3 | przeprowadzenia oceny wizualnej | | 55 |
| 12.4 | kontroli dokumentów, informacji lub danych | | 55 |
| 12.5 | dokonania oględzin | | 55 |
| 12.6 | przeprowadzenia badania przebiegu określonych czynności | | 55 |
| 12.7 | przesłuchania osób | | 55 |
| 12.8 | zabezpieczenia dowodów | | 55 |
| 12.9 | nałożenia plomb oraz czynności z tym związanych | | 55 |
| 13 | Czynności, o których mowa w lp. 1–10.3.3, wykonane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa w celu wydania paszportu roślin włączanego do etykiety urzędowej, dla których wysokość opłaty została określona w przepisach wydanych na podstawie art. 118 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie | 0 | |
| 14 | Czynności, o których mowa w lp. 12.1 i 12.3–12.9, wykonane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa w celu wydania paszportu roślin włączanego do etykiety urzędowej, dla których wysokość opłaty została określona w przepisach wydanych na podstawie art. 118 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie | | 0 |

¹⁾ Za każdą rozpoczętą godzinę pracy osoby przeprowadzającej kontrole urzędowe lub wykonującej inne czynności urzędowe, lub świadczącej usługi.

**STAWKI OPŁAT ZA PRZEPROWADZANIE KONTROLI URZĘDOWYCH,
INNYCH CZYNNOŚCI URZĘDOWYCH ORAZ ŚWIADCZENIE USŁUG PRZEZ
PAŃSTWOWĄ INSPEKCJĘ OCHRONY ROŚLIN I NASIENNICTWA
NA LATA 2020 I 2021**

| Lp. | CZYNNOŚCI WYKONYWANE W RAMACH PRZEPROWADZANIA KONTROLI URZĘDOWYCH, INNYCH CZYNNOŚCI URZĘDOWYCH ORAZ ŚWIADCZENIA USŁUG | Stawki opłat (w zł/1 próbkę) | |
|-------|---|------------------------------|----------------------|
| | | w zł/1 próbkę | w zł/h ¹⁾ |
| 1 | 2 | 3 | |
| 1 | Fitosanitarna ocena makroskopowa próbki | 10,00 | |
| 2 | Czynności wstępne, poprzedzające badania laboratoryjne: | | |
| 2.1 | podkiełkowywanie materiału roślinnego | 70,00 | |
| 2.2 | stymulacja zarodnikowania grzybów i lęgniowców | 26,00 | |
| 2.3 | hodowla szkodników w warunkach kontrolowanej temperatury i wilgotności do stadium pozwalającego na ich oznaczenie | 27,50 | |
| 3 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność wirusów, wiroidów i organizmów wirusopodobnych – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, z wykorzystaniem: | | |
| 3.1 | testu biologicznego | 108,00 | |
| 3.2 | testu ELISA: | | |
| 3.2.1 | na obecność jednego agrofaga | 36,00 | |
| 3.2.2 | na obecność każdego następnego agrofaga w tej samej próbce | 27,00 | |
| 3.3 | technik PCR: | | |
| 3.3.1 | metodą IC-RT-PCR | 212,00 | |
| 3.3.2 | metodą RT-PCR | 228,00 | |
| 3.3.3 | metodą one-step RT-PCR | 281,00 | |
| 3.3.4 | metodą nested PCR | 290,00 | |
| 3.3.5 | metodą PCR | 285,00 | |
| 3.4 | metody real-time PCR (qPCR), w przypadku: | | |

| | | | |
|-------|--|--------|--|
| 3.4.1 | badania nasion | 555,00 | |
| 3.4.2 | badania materiału roślinnego innego niż nasiona | 219,00 | |
| 3.5 | metody RFLP | 61,00 | |
| 3.6 | metody PCR-RFLP na obecność <i>Candidatus</i> Phytoplasma mali, <i>Candidatus</i> Phytoplasma pyri, <i>Candidatus</i> Phytoplasma prunorum | 52,00 | |
| 4 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność wirusów, wiroidów i organizmów wirusopodobnych – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej), z wykorzystaniem: | | |
| 4.1 | metody IF, w przypadku: | | |
| 4.1.1 | porażenia utajonego nasion | 152,00 | |
| 4.1.2 | porażenia utajonego bulw ziemniaka przez <i>Clavibacter sepedonicus</i> i <i>Ralstonia solanacearum</i> (jeden z patogenów lub obydwaj jednocześnie) | 110,00 | |
| 4.1.3 | porażenia utajonego innego materiału roślinnego | 110,00 | |
| 4.1.4 | czystej kultury | 106,50 | |
| 4.2 | metody hodowlanej, w przypadku: | | |
| 4.2.1 | jawnego porażenia materiału roślinnego | 84,00 | |
| 4.2.2 | utajonego porażenia materiału roślinnego | 130,00 | |
| 4.3 | testu ELISA (badanie materiału roślinnego lub czystej kultury) | 36,00 | |
| 4.4 | testów biochemicznych (badanie czystej kultury) | 68,00 | |
| 4.5 | barwienia Grama (badanie czystej kultury) | 21,00 | |
| 4.6 | testu aglutynacji (badanie czystej kultury) | 21,00 | |
| 4.7 | metody PCR | 222,00 | |
| 4.8 | metody FISH | 129,00 | |
| 4.9 | metody FAP | 120,00 | |
| 4.10 | testu biologicznego lub testu patogeniczności | 123,00 | |
| 4.11 | metody real-time PCR (qPCR) | 367,00 | |
| 5 | Badanie wody, ścieków lub odpadów płynnych na obecność <i>Ralstonia solanacearum</i> | 25,00 | |
| 6 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność grzybów i lęgniowców lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy | | |

| | | | |
|--------|--|--------|--|
| | wykorzystaniu: | | |
| 6.1 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej) | 58,00 | |
| 6.2 | metody przesiewania i przeglądania (wykrywanie obecności) | 28,00 | |
| 6.3 | metody obmywania i odwirowywania (wykrywanie i identyfikacja) | 61,50 | |
| 6.4 | metody hodowlanej (wykrywanie obecności) | 137,00 | |
| 6.5 | metody PCR | 257,00 | |
| 6.6 | metody real-time PCR (qPCR) | 365,50 | |
| 6.7 | metody elektroforezy izoenzymów przy użyciu aparatu Phast System | 411,00 | |
| 6.8 | testu Duncana – wykrywanie i identyfikacja <i>Phytophthora fragariae</i> | 109,00 | |
| 6.9 | metody pułapkowej | 54,00 | |
| 6.10 | metody epifluorescencji bezpośredniej – identyfikacja <i>Tilletia controversa</i> lub <i>Tilletia caries</i> | 36,00 | |
| 6.11 | testu z paraquatem – wykrywanie <i>Colletotrichum acutatum</i> | 592,00 | |
| 6.12 | badanie gleby lub innego podłoża na obecność <i>Synchytrium endobioticum</i> , z zastosowaniem: | | |
| 6.12.1 | metody przesiewania na mokro i flotacji (Pratt lub Jellema) | 37,00 | |
| 6.12.2 | testu biologicznego | 115,00 | |
| 7 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność nicieni lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 7.1 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej): | | |
| 7.1.1 | identyfikacja cyst mątwików rodzajów <i>Globodera</i> i <i>Heterodera</i> | 34,00 | |
| 7.1.2 | identyfikacja innych nicieni | 60,00 | |
| 7.2 | metody Baermanna: | | |
| 7.2.1 | ekstrakcja nicieni z materiału roślinnego | 22,00 | |
| 7.2.2 | ekstrakcja nicieni z gleby, podłoża lub nawozu naturalnego | 71,00 | |
| 7.3 | metody z zastosowaniem aparatu Oostenbrinka (ekstrakcja nicieni z gleby lub podłoża) | | |
| 7.3.1 | ekstrakcja nicieni rodzaju <i>Longidorus</i> i <i>Xiphinema</i> | 15,00 | |
| 7.3.2 | ekstrakcja innych nicieni | 73,00 | |
| 7.4 | metody butelkowej, metody Buhra, metody z zastosowaniem aparatu Seinhorsta, aparatu Wilkego lub | 20,00 | |

| | | | |
|--------|---|--------|--|
| | automatycznego ekstraktora do cyst (ekstrakcja cyst mątwików z gleby lub innego podłoża) | | |
| 7.5 | metody inkubacji korzeni (ekstrakcja nicieni) | 21,00 | |
| 7.6 | metody ekstrakcji nicieni z drewna (inkubacja próbek i ekstrakcja nicieni) | 43,00 | |
| 7.7 | metody barwienia korzeni (wykrywanie nicieni) | 29,00 | |
| 7.8 | metody przesiewania i przeglądania – badanie ziarna na obecność galasów <i>Anguina tritici</i> i <i>Anguina agrostis</i> | 28,00 | |
| 7.9 | testu biologicznego – badanie gleby na obecność <i>Meloidogyne</i> spp. | 90,00 | |
| 7.10 | metody PCR | 223,00 | |
| 7.11 | metody PCR/RFLP: | | |
| 7.11.1 | identyfikacja <i>Globodera pallida</i> , <i>Globodera rostochiensis</i> i <i>Globodera artemisiae</i> | 258,00 | |
| 7.11.2 | identyfikacja <i>Meloidogyne fallax</i> i <i>Meloidogyne chitwoodi</i> | 273,50 | |
| 7.11.3 | identyfikacja innych nicieni | 299,50 | |
| 7.12 | metody real-time PCR (qPCR) | 362,00 | |
| 7.13 | metody przeglądania miąższu bulw ziemniaka w celu wykrycia obecności nicieni <i>Nacobbus aberrans</i> i <i>Meloidogyne</i> spp. | 57,00 | |
| 7.14 | metody enzymatycznej w celu wykrywania obecności <i>Meloidogyne</i> spp. | 134,00 | |
| 8 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność roztoczy lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 8.1 | metody przesiewania i przeglądania (ekstrakcja szkodników) | 28,00 | |
| 8.2 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej), przy użyciu mikroskopu optycznego (oznaczenie szkodnika, w tym wykonanie preparatu mikroskopowego) | 87,00 | |
| 9 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność owadów lub ich identyfikacja – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej: | | |
| 9.1 | ekstrakcja szkodników: | | |
| 9.1.1 | metodą przesiewania i przeglądania | 28,00 | |

| | | | |
|--------|--|--------|-------|
| 9.1.2 | z zastosowaniem aparatu Tullgrena | 29,00 | |
| 9.1.3 | metodą flotacji | 29,00 | |
| 9.2 | badanie nasion metodą barwienia (metoda Brudnej lub Frankenfelda-Harrisa) | 32,00 | |
| 9.3 | identyfikacja szkodnika metodą mikroskopową (morfologiczno-metryczną): | | |
| 9.3.1 | przy użyciu mikroskopu stereoskopowego lub optycznego, bez spreparowania okazów lub wykonania preparatów mikroskopowych | 45,50 | |
| 9.3.2 | przy użyciu mikroskopu stereoskopowego, w tym spreparowanie okazów | 52,00 | |
| 9.3.3 | przy użyciu mikroskopu optycznego, w tym wykonanie preparatów mikroskopowych | 86,00 | |
| 9.4 | identyfikacja szkodnika metodą PCR | 235,00 | |
| 9.5 | identyfikacja szkodnika metodą real-time PCR (qPCR) | 392,00 | |
| 10 | Badanie, wraz z fitosanitarną oceną makroskopową próbki, jeżeli ocena taka została wykonana na tej samej próbce, na obecność chwastów i roślin pasożytniczych lub ich oznaczenie – jednego albo kilku agrofagów w danej próbce jednocześnie z zastosowaniem jednej metody badawczej, przy wykorzystaniu: | | |
| 10.1 | metody przeglądania | 110,00 | |
| 10.1.1 | metody przesiewania i przeglądania | 28,00 | |
| 10.2 | metody elektromagnetycznej (analiza na obecność nasion roślin rodzaju <i>Cuscuta</i>) | 29,00 | |
| 10.3 | metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej), przy użyciu mikroskopu stereoskopowego | | |
| 10.3.1 | identyfikacja okazów roślin | 28,00 | |
| 10.3.2 | identyfikacja nasion roślin rodzaju <i>Cuscuta</i> | 41,50 | |
| 10.3.3 | identyfikacja nasion chwastów i roślin pasożytniczych innych niż nasiona roślin rodzaju <i>Cuscuta</i> | 28,00 | |
| 11 | Ponowne przeprowadzenie badań laboratoryjnych lub testów tej samej próbki, w przypadku konieczności powtórzenia badania laboratoryjnego lub testu na obecność określonego agrofaga tą samą lub inną metodą | 0 | |
| 12 | Wykonanie czynności: | | |
| 12.1 | pobrania próbek oraz czynności z tym związanych | | 41,28 |
| 12.2 | ponownego pobrania próbek do badań laboratoryjnych lub testów oraz czynności z tym związanych, w przypadku konieczności powtórzenia badania laboratoryjnego lub testu | | 0 |

| | | | |
|------|---|---|-------|
| | na obecność określonego agrofaga tą samą lub inną metodą | | |
| 12.3 | przeprowadzenia oceny wizualnej | | 41,28 |
| 12.4 | kontroli dokumentów, informacji lub danych | | 41,28 |
| 12.5 | dokonania oględzin | | 41,28 |
| 12.6 | przeprowadzenia badania przebiegu określonych czynności | | 41,28 |
| 12.7 | przesłuchania osób | | 41,28 |
| 12.8 | zabezpieczenia dowodów | | 41,28 |
| 12.9 | nałożenia plomb oraz czynności z tym związanych | | 41,28 |
| 13 | Czynności, o których mowa w lp. 1–10.3.3, wykonane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa w celu wydania paszportu roślin włączanego do etykiety urzędowej, dla których wysokość opłaty została określona w przepisach wydanych na podstawie art. 118 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie | 0 | |
| 14 | Czynności, o których mowa w lp. 12.1 i 12.3–12.9, wykonane przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa w celu wydania paszportu roślin włączanego do etykiety urzędowej, dla których wysokość opłaty została określona w przepisach wydanych na podstawie art. 118 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie | | 0 |

¹⁾ Za każdą rozpoczętą godzinę pracy osoby przeprowadzającej kontrole urzędowe lub wykonującej inne czynności urzędowe, lub świadczącej usługi.

Uzasadnienie

Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. poz. 424 i 695).

Ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami zastąpiła ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2019 r. poz. 972, z późn. zm.) w związku z koniecznością wprowadzenia do polskiego porządku prawnego przepisów:

- 1) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylającego dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 4, z późn. zm.) (dalej – rozporządzenie 2016/2031);
- 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.) (dalej – rozporządzenie 2017/625).

W artykule 79 rozporządzenia 2017/625 określone zostały czynności, za jakie właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej pobierają opłaty. Jednocześnie, art. 80 rozporządzenia 2017/625 stanowi, że „państwa członkowskie mogą pobierać opłaty lub należności w celu pokrycia kosztów kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych inne niż opłaty i należności, o których mowa w art. 79, o ile nie jest to zakazane przepisami

mającymi zastosowanie w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 [tego rozporządzenia]”.

Czynności, za które Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej – PIORiN) powinna pobierać opłaty określono w art. 53 i 54 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. poz. 424 i 695). Dotyczy to zarówno opłat za czynności wykonywane w ramach kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, jak i czynności wykonywanych przez PIORiN jako usługi.

W art. 53 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami przyjęto, aby opłaty były pobierane za przeprowadzenie przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej – Głównego Inspektora) lub wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa (dalej – wojewódzkiego inspektora) kontroli urzędowych oraz wykonanie innych czynności urzędowych w celu:

- 1) wydania paszportu roślin;
- 2) wydania fitosanitarnego świadectwa eksportowego lub fitosanitarnego świadectwa reeksportowego, w tym w kontroli urzędowych podmiotów wpisanych do rejestru eksporterów;
- 3) wydania świadectwa przedeksportowego;
- 4) wydania zaświadczenia lub innego dokumentu lub oznakowania, w które zaopatruje się rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wyprowadzane poza obszary wyznaczone zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031;
- 5) wydania dokumentów lub oznakowań, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 1 lub 6, art. 30 ust. 1 akapit drugi lub ust. 7 lub art. 99 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031 lub art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami;
- 6) udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031, oraz w celu weryfikacji i zapewnienia, o których mowa w art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031.

Ponadto opłaty pobierane będą za:

- 1) przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora kontroli w celu uznania miejsca produkcji za wolne od określonego agrofaga oraz w celu utrzymania statusu miejsca produkcji uznanego za wolne od określonego agrofaga;

- 2) przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora ocen, o których mowa w art. 87 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031;
- 3) wydanie przez wojewódzkiego inspektora paszportu roślin;
- 4) przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora egzaminu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1.

Powyższe czynności wykonywane są bowiem przez PIORiN na wniosek i w interesie zainteresowanego podmiotu.

Ponadto, zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, Główny Inspektor oraz wojewódzki inspektor mogą za opłatą świadczyć usługi w zakresie pobierania próbek, przeprowadzania oceny wizualnej, badań laboratoryjnych lub testów roślin, produktów roślinnych, innych przedmiotów lub agrofagów oraz kontroli dokumentów, informacji lub danych w zakresie ochrony roślin przed agrofagami.

W związku z powyższym, w artykule art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami zawarto upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, stawek opłat pobieranych przez wojewódzkiego inspektora lub Głównego Inspektora, o których mowa w art. 79 ust. 2 lit. a oraz c rozporządzenia 2017/625 oraz opłat, o których mowa w art. 53 i art. 54 tej ustawy, mając na uwadze wysokość kosztów określonych w art. 81 rozporządzenia 2017/625, nie wyższych jednak niż 10000 zł.

Delegację tą wykonuje projektowane rozporządzenie.

Wysokość opłat ujętych w projektowanym rozporządzeniu została określona na podstawie kalkulacji kosztów ponoszonych przez PIORiN w związku z przeprowadzaniem kontroli urzędowych, wykonywaniem innych czynności urzędowych oraz świadczeniem usług, zgodnie z delegacją ustawową.

W Sekcji 3 Inne poświadczenia rozporządzenia 2016/2031 uregulowane zostały m.in. zasady znakowania drewna (w tym opakowań drewnianych), zgodnie z Międzynarodowym Standardem w zakresie Środków Fitosanitarnych nr 15 – Przepisy w sprawie drewnianego materiału opakowaniowego w obrocie międzynarodowym, wydanym na podstawie Międzynarodowej Konwencji Ochrony Roślin, sporządzonej w Rzymie dnia 6 grudnia 1951 r. (dalej – ISPM-15). Oznakowanie to potwierdza poddanie drewna zabiegom fitosanitarnym niszczących patogeny i szkodniki drewna.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031:

„Upoważnienie do stosowania oznaczenia, o którym mowa w art. 96 [tego rozporządzenia – tj. oznaczenia zgodnego z ISPM-15], oraz naprawiania drewnianego materiału opakowaniowego zgodnie z art. 97 [tego rozporządzenia] jest udzielane zarejestrowanemu podmiotowi na wniosek przez właściwy organ, pod warunkiem że zarejestrowany podmiot spełnia oba poniższe warunki:

- a) posiada wiedzę niezbędną do przeprowadzania zabiegów na drewnianym materiale opakowaniowym, drewnie i innych przedmiotach, wymaganą na podstawie aktów, o których mowa w art. 96 i 97 [tego rozporządzenia];
- b) prowadzi zakłady i stosuje sprzęt odpowiednie do przeprowadzania tych zabiegów (zwane dalej „zakładami, w których przeprowadzane są zabiegi”).”

Udzielenie upoważnienia poprzedzone musi być zatem sprawdzeniem spełnienia ww. warunków. Jednocześnie, art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031 obliguje państwa członkowskie do corocznej kontroli upoważnionych podmiotów.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, kompetencje w zakresie udzielania upoważnienia do stosowania oznaczenia, o którym mowa w art. art. 96 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031, zostały przekazane wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa. Upoważnienie wydawane jest w drodze decyzji administracyjnej.

Dotychczas, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, kontrole podmiotów uprawnionych do stosowania oznakowania zgodnego z ISPM-15 wykonywał Instytut Technologii Drewna, działając w ramach upoważnienia Głównego Inspektora udzielonego na podstawie art. 85 pkt 7 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Ocena prawidłowości prowadzonych zabiegów, wykonywanych zgodnie z ISPM-15, wymaga bowiem specjalistycznej wiedzy z zakresu technologii obróbki drewna oraz znajomości sprzętu wymaganego do poddawania drewna zabiegom fitosanitarnym, takim jak obróbka termiczna, fumigacja z zastosowaniem fluorku siarczany, suszenie dielektryczne.

Planuje się zatem utrzymanie upoważnienia dla Instytut Technologii Drewna, w oparciu o przepisy art. 7 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. poz. 425).

Mając na uwadze powyższe, do określenia wysokości opłat za przeprowadzanie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w celu udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031, oraz w celu weryfikacji i zapewnienia, o których

mowa w art. 98 ust. 3 tego rozporządzenia, posłużono się kalkulacjami kosztów przygotowanymi przez Instytutu Technologii Drewna.

Podstawowa zmiana wprowadzana projektowany rozporządzeniem w porównaniu z rozwiązaniami dotychczasowymi polega na uzależnieniu stawek opłat pobieranych przez PIORiN od czasu pracy. Wyjątek od tej reguły stanowią czynności laboratoryjne. W ich przypadku czas wykonywania poszczególnych czynności wynika z procedur diagnostycznych. W przypadku pozostałych czynności – jak oceny wizualnej, pobierania próbek, kontroli dokumentów – proponuje się, aby stawka opłaty wynosiła 55 zł za każdą rozpoczętą godzinę pracy osoby przeprowadzającej kontrolę urzędowe, wykonującej inne czynności urzędowe lub świadczącej usługi. Jest to uśredniony czas pracy inspektora, który w zależności od wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa kształtuje się na poziomie od 46,76 zł/osobę/godzinę do 61,01 zł/osobę/godzinę. Czas wykonywania podobnych czynności może być bowiem inny, w zależności od szeregu okoliczności niezależnych od osoby przeprowadzającej te czynności. Wpływ na to mogą mieć działania podmiotu – jak przygotowanie partii lub przesyłki roślin do kontroli, czy też przygotowanie dokumentów. Wpływ na czas wykonywania danej czynności mogą mieć także czynniki czysto obiektywne – np. na czasochłonność pobierania próbek gleby z pola może mieć wpływ rodzaj gleby (gleba piaszczysta, zwięzła) czy też czas wykonania kontroli (pole przed uprawą roślin, pole w trakcie wegetacji roślin, rżysko po zbiorze roślin). Przyjęte rozwiązanie w sposób bardziej obiektywny niż dotychczasowa praktyka odzwierciedli faktyczne koszty danej czynności, za którą pobierana jest opłata.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2017/625 stawki opłat pobierane przez właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej, za przeprowadzenie kontroli urzędowych towarów importowanych z państw trzecich, określonych w art. 47 ust. 1 lit. a-c tego rozporządzenia, określa załącznik IV do tego rozporządzenia. Art. 47 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2017/625 dotyczy granicznej kontroli roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, wskazanych na podstawie art. 72 ust. 1 i art. 74 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031.

Jednocześnie jednak, art. 79 ust. 2 lit. a rozporządzenia 2017/625 odnosi się do kontroli towarów objętych regulacjami art. 47 ust. 1 lit. d-f tego rozporządzenia. Art. 47 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2017/625 obejmuje rośliny, produkty roślinne i inne przedmioty, które na podstawie przepisów wykonawczych do rozporządzenia 2016/2031 zostały także objęte obowiązkiem kontroli granicznej. Z tego powodu, aby zapewnić pobieranie opłat w tej samej wysokości za te same czynności, w przepisach § 2 ust. 1 projektowanego rozporządzenia zaproponowano, aby stawki opłat za kontrole, o których mowa w art. 79 ust. 2 lit. a

rozporządzenia 2017/625 także były pobierane w wysokości wynikającej z załącznika IV do tego rozporządzenia.

W § 4 projektowanego rozporządzenia proponuje się, aby stawki opłat za przeprowadzenie kontroli urzędowych, wykonanie innych czynności urzędowych oraz świadczenie usług w zakresie:

- 1) pobrania próbek nasion do oceny makroskopowej, badań laboratoryjnych lub testów na obecność agrofagów,
- 2) przeprowadzenia oceny makroskopowej, badań laboratoryjnych lub testów nasion zwiększały się o 50% w przypadku nasion zaprawionych. Wiąże się to z większą czasochłonnością i materiałochłonnością czynności wykonywanych na zaprawionym materiale siewnym.

W załącznikach do projektowanego rozporządzenia proponuje się przyjąć zasadę, zgodnie z którą stawka opłaty za przeprowadzenie badania laboratoryjnego lub testu, określonego w załączniku do rozporządzenia, obejmuje również przeprowadzenie oceny makroskopowej, w przypadku gdy ocena ta jest przeprowadzana na tych samych próbkach, na których wykonano badanie laboratoryjne lub test. Dla przeprowadzenia oceny makroskopowej nie jest bowiem konieczne wykonanie dodatkowych czynności. Ocena makroskopowa pobranych próbek jest bowiem wykonywana w ramach przygotowania próbek do badań laboratoryjnych lub testów.

W lp. 11 i 12.2 załączników do projektowanego rozporządzenia proponuje się, aby opłaty nie był pobierane za:

- 1) powtórne badanie laboratoryjne lub test tą samą lub inną metodą - w przypadku konieczności powtórzenia badania laboratoryjnego lub testu próbki roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów na obecność określonego agrofaga;
- 2) pobranie próbki - w przypadku konieczności pobrania kolejnej próbki roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów do oceny, badania lub testu, o którym mowa w pkt 1. Konieczność powtórzenia badania jest niezależna od podmiotu.

Zgodnie z lp. 13 i 14 załączników do projektowanego rozporządzenia proponuje się aby, w przypadku czynności wykonywanych w celu wydania paszportu roślin włączanego do etykiety urzędowej, zgodnie z przepisami art. 83 ust. 5 rozporządzenia 2016/2031, stosowane były zerowe stawki opłat. Wymagania, jakie muszą zostać spełnione w celu wydania paszportu roślin zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającym jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającym rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającym

rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L319 z 10.12.2019, str. 1) (dalej – rozporządzenie 2016/2072).

Art. 83 ust. 5 rozporządzenia 2016/2031 stanowi jednak, że w przypadku roślin przeznaczonych do sadzenia produkowanych lub udostępnianych na rynku jako materiał kategorii: przedbazowy, bazowy lub kwalifikowany lub materiał siewny lub sadzeniaki ziemniaka kategorii przedbazowe, bazowe lub kwalifikowane, o których mowa odpowiednio w dyrektywach 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/54/WE, 2002/55/WE, 2002/56/WE, 2002/57/WE i 2008/90/WE paszport roślin jest włączany, w wyrażnie odrębnej formie, do etykiety urzędowej sporządzanej zgodnie z odpowiednimi przepisami tych dyrektyw.

W związku z powyższym, rozwiązania określone w rozporządzeniu 2016/2072 zostały powielone w dyrektywie wykonawczej Komisji (UE) 2020/177 z dnia 11 lutego 2020 r. zmieniającej dyrektywy Rady 66/401/EWG, 66/402/EWG, 68/193/EWG, 2002/55/WE, 2002/56/WE i 2002/57/WE, dyrektywy Komisji 93/49/EWG i 93/61/EWG oraz dyrektywy wykonawcze 2014/21/UE i 2014/98/UE w odniesieniu do agrofagów roślin występujących na nasionach i innym materiale rozmnożeniowym roślin (Dz. Urz. UE L 41 z 13.2.2020, str. 1). Wymagania te powinny zostać spełnione, aby możliwe było wydanie etykiety urzędowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 568, z późn. zm.). Jednocześnie, stawki opłat za czynności wykonywane na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie określa rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie opłat związanych z oceną materiału siewnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2354).

Tym samym, zdublowanie tych samych wymagań w przepisach Unii Europejskiej znalazło swoje odzwierciedlenie w przepisach krajowych. Proponowana norma ma na celu określenie zasad pobierania opłat, jeżeli obowiązek wykonania danej czynności wynika zarówno z przepisów o nasiennictwie, jak i przepisów o ochronie roślin przed agrofagami. Proponuje się, aby w takim przypadku opłaty były pobierane zgodnie z przepisami o nasiennictwie.

Większość obecnie obowiązujących stawek opłat została określona na podstawie faktycznych kosztów ponoszonych przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa w roku 2014 (w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 grudnia 2014 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz za wydawanie etykiet, paszportów roślin, plomb urzędowych i formularzy paszportów roślin (Dz. U. z 2015 r. poz. 89)). Wzrost cen na

przestrzeni ostatnich lat spowodował, iż po przeliczeniu kosztów ponoszonych przez Inspekcję, stawki te wzrosły o średnio 16%.

Jednocześnie, mając na uwadze trudności dla sektora rolnego, wynikające ze środków wprowadzonych w okresie obowiązywania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonych na podstawie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284, 322, 374 i 567) proponuje się, aby w bieżącym sezonie produkcyjnym, jak również w sezonie 2021 r., utrzymać dotychczasowe stawki opłat pobieranych przez PIORiN. Stosowne przepisy epizodyczne ujęto w § 6 oraz załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia.

Wysokość stawki opłaty za godzinę pracy osoby przeprowadzającej kontrolę urzędowe lub wykonującej inne czynności urzędowe, lub świadczącej usługi, określonej w załączniku nr 2 doprojektowanego rozporządzenia, jest zgodna z kalkulacją do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 marca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz za wydawanie paszportów roślin i formularzy paszportów roślin (Dz. U. poz. 482).

Określone w § 2 ust. 1 projektowanego rozporządzenia stawki opłat za przeprowadzenie:

- 1) kontroli urzędowych oraz wykonanie innych czynności urzędowych w celu udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031 (w wysokości 4 600 zł);
- 2) kontroli urzędowych oraz wykonanie innych czynności urzędowych w celu weryfikacji i zapewnienia, o których mowa w art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031 (w wysokości 3 000 zł)

odpowiadają stawkom opłat pobieranym obecnie za te czynności i w związku z tym nie zostały objęte przepisami epizodycznymi.

Przyjęcie projektowanego rozporządzenia zapewni przejrzystość pobierania opłat przez PIORiN oraz ich harmonizację na terenie kraju.

Projektowane rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz za wydawanie paszportów roślin i formularzy paszportów roślin (Dz. U. Nr 122, poz. 789, z późn. zm.). Rozporządzenie to utraci moc na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym jego projekt nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia został ujęty w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

| | |
|--|---|
| Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie stawek opłat za przeprowadzanie kontroli urzędowych, wykonywanie innych czynności urzędowych oraz świadczenie usług przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa w zakresie ochrony roślin przed agrofagami Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jan Białkowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Krzysztof Kielak, Departament Hodowli i Ochrony Roślin tel.: 22 623 10 17, e-mail: krzysztof.kielak@minrol.gov.pl | Data sporządzenia 11.05.2020 Źródło: Art. art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. poz. 424 i 695) Nr w wykazie prac |
|--|---|

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie ma na celu rozwiązanie problemu braku jednolitości opłat pobieranych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa za przeprowadzenie kontroli urzędowych, wykonanie innych czynności urzędowych oraz świadczenie usług.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W artykule 79 rozporządzenia 2017/625 określone zostały czynności, za jakie właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej pobierają opłaty. Jednocześnie, art. 80 rozporządzenia 2017/625 stanowi, że „państwa członkowskie mogą pobierać opłaty lub należności w celu pokrycia kosztów kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych inne niż opłaty i należności, o których mowa w art. 79, o ile nie jest to zakazane przepisami mającymi zastosowanie w obszarach regulowanych przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2”.

Czynności, za które Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej – PIORiN) powinna pobierać opłaty określono w art. 53 i 54 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. poz. 424 i 695). Dotyczy to zarówno opłat za czynności wykonywane w ramach kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, jak i działalności usługowej PIORiN.

W art. 53 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami przyjęto, aby opłaty były pobierane za przeprowadzenie przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa (dalej – Głównego Inspektora) lub wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa (dalej – wojewódzkiego inspektora) kontroli urzędowych oraz wykonanie innych czynności urzędowych w celu:

- 7) wydania paszportu roślin;
- 8) wydania fitosanitarnego świadectwa eksportowego lub fitosanitarnego świadectwa reeksportowego, w tym w kontroli urzędowych podmiotów wpisanych do rejestru eksporterów;
- 9) wydania świadectwa przedeksportowego;
- 10) wydania zaświadczenia lub innego dokumentu lub oznakowania, w które zaopatruje się rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wyprowadzane poza obszary wyznaczone zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031;
- 11) wydania dokumentów lub oznakowań, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 28 ust. 1 lub 6, art. 30 ust. 1 akapit drugi lub ust. 7 lub art. 99 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031 lub art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami;
- 12) udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031, oraz w celu

weryfikacji i zapewnienia, o których mowa w art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031.

Ponadto opłaty pobierane będą za:

- 1) przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora kontroli w celu uznania miejsca produkcji za wolne od określonego agrofaga oraz w celu utrzymania statusu miejsca produkcji uznanego za wolne od określonego agrofaga;
- 2) przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora ocen, o których mowa w art. 87 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031;
- 3) wydanie przez wojewódzkiego inspektora paszportu roślin;
- 4) przeprowadzenie przez wojewódzkiego inspektora egzaminu, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1.

Powyższe czynności wykonywane są bowiem przez PIORiN na wniosek i w interesie zainteresowanego podmiotu.

Ponadto, zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, Główny Inspektor oraz wojewódzki inspektor mogą za opłatą świadczyć usługi w zakresie pobierania próbek, przeprowadzania oceny wizualnej, badań laboratoryjnych lub testów roślin, produktów roślinnych, innych przedmiotów lub agrofagów oraz kontroli dokumentów, informacji lub danych w zakresie ochrony roślin przed agrofagami.

W związku z powyższym, w artykule art. 57 ust. 3 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami zawarto upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, stawek opłat pobieranych przez wojewódzkiego inspektora lub Głównego Inspektora, o których mowa w art. 79 ust. 2 lit. a oraz c rozporządzenia 2017/625 oraz opłat, o których mowa w art. 53 i art. 54 tej ustawy, mając na uwadze wysokość kosztów określonych w art. 81 rozporządzenia 2017/625, nie wyższych jednak niż 10000 zł.

Wysokość opłat ujętych w projektowanym rozporządzeniu została określona na podstawie kalkulacji kosztów ponoszonych przez PIORiN w związku z przeprowadzaniem kontroli urzędowych, wykonywaniem innych czynności urzędowych oraz świadczeniem usług, zgodnie z delegacją ustawową.

W Sekcji 3 Inne poświadczenia rozporządzenia 2016/2031 uregulowane zostały m.in. zasady znakowania drewna (w tym opakowań drewnianych), zgodnie z Międzynarodowym Standardem w zakresie Środków Fitosanitarnych nr 15 – Przepisy w sprawie drewnianego materiału opakowaniowego w obrocie międzynarodowym, wydanym na podstawie Międzynarodowej Konwencji Ochrony Roślin, sporządzonej w Rzymie dnia 6 grudnia 1951 r. (dalej – ISPM-15). Oznakowanie to potwierdza poddanie drewna zabiegom fitosanitarnym niszczących patogeny i szkodniki drewna.

Zgodnie z art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031:

„Upoważnienie do stosowania oznaczenia, o którym mowa w art. 96 [tego rozporządzenia – tj. oznaczenia zgodnego z ISPM-15], oraz naprawiania drewnianego materiału opakowaniowego zgodnie z art. 97 [tego rozporządzenia] jest udzielane zarejestrowanemu podmiotowi na wniosek przez właściwy organ, pod warunkiem że zarejestrowany podmiot spełnia oba poniższe warunki:

posiada wiedzę niezbędną do przeprowadzania zabiegów na drewnianym materiale opakowaniowym, drewnie i innych przedmiotach, wymaganą na podstawie aktów, o których mowa w art. 96 i 97 [tego rozporządzenia];

prowadzi zakłady i stosuje sprzęt odpowiednio do przeprowadzania tych zabiegów (zwane dalej „zakładami, w których przeprowadzane są zabiegi”).”

Udzielenie upoważnienia poprzedzone musi być zatem sprawdzeniem spełnienia ww. warunków. Jednocześnie, art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031 obliguje państwa członkowskie do corocznej kontroli upoważnionych podmiotów.

Dotychczas, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, kontrole podmiotów uprawnionych do stosowania oznakowania zgodnego z ISPM-15 wykonywał Instytut Technologii Drewna, działając w oparciu o upoważnienie Głównego Inspektora udzielonego na podstawie art. 85 pkt 7 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Ocena prawidłowości prowadzonych zabiegów wymaga bowiem specjalistycznej wiedzy z zakresu technologii obróbki drewna oraz znajomości sprzętu wymaganego do

poddawania drewna zabiegom fitosanitarnym, takim jak obróbka termiczna, fumigacja z zastosowaniem fluorku siarkowego, czy suszenie dielektryczne.

Mając na uwadze powyższe do określenia wysokości opłat za przeprowadzanie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych w celu udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031, oraz w celu weryfikacji i zapewnienia, o których mowa w art. 98 ust. 3 tego rozporządzenia, posłużono się kalkulacjami kosztów przygotowanymi przez Instytutu Technologii Drewna.

Większość obecnie obowiązujących stawek opłat została określona na podstawie faktycznych kosztów ponoszonych przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa w roku 2014 (w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 grudnia 2014 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz za wydawanie etykiet, paszportów roślin, plomb urzędowych i formularzy paszportów roślin (Dz. U. z 2015 r. poz. 89)). Wzrost cen na przestrzeni ostatnich lat spowodował, iż po przeliczeniu kosztów ponoszonych przez Inspekcję, stawki te wzrosły o średnio 16%. Porównanie dotychczasowych stawek opłat oraz projektowanych zostało ujęte o załączniku do OSR. Podstawowa zmiana wprowadzana projektowany rozporządzeniem w porównaniu z rozwiązaniami dotychczasowymi polega na uzależnieniu stawek opłat od czasu pracy. Wyjątek od tej reguły stanowią czynności laboratoryjne. W ich przypadku czas wykonywania poszczególnych czynności wynika z procedur diagnostycznych. W przypadku pozostałych czynności – jak oceny wizualnej, pobierania próbek, kontroli dokumentów – proponuje się, aby stawka opłaty wynosiła 55 zł za każdą rozpoczętą godzinę pracy osoby przeprowadzającej kontrolę urzędową, wykonującej inne czynności urzędowe lub świadczącej usługi. Jest to uśredniony czas pracy inspektora, który w zależności od wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa kształtuje się na poziomie od 46,76 zł/osobę/godzinę do 61,01 zł/osobę/godzinę. Czas wykonywania podobnych czynności może być bowiem inny, w zależności od szeregu okoliczności niezależnych od osoby przeprowadzającej te czynności. Wpływ na to mogą mieć działania podmiotu – jak przygotowanie partii lub przesyłki roślin do kontroli, czy też przygotowanie dokumentów. Wpływ na czas wykonywania danej czynności mogą mieć także czynniki czysto obiektywne – np. na czasochłonność pobierania próbek gleby z pola może mieć wpływ rodzaj gleby (gleba piaszczysta, zwięzła) czy też czas wykonania kontroli (pole przed uprawą roślin, pole w trakcie wegetacji roślin, ryżisko po zbiorze roślin). Przyjęte rozwiązanie w sposób bardziej obiektywny niż dotychczasową praktyką odzwierciedli faktyczne koszty danej czynności, za którą pobierana jest opłata.

Jednocześnie, mając na uwadze trudności dla sektora rolnego, wynikające ze środków wprowadzonych w okresie obowiązywania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonych na podstawie ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284, 322, 374 i 567) proponuje się, aby w bieżącym sezonie produkcyjnym, jak również w sezonie 2021 r., utrzymać dotychczasowe stawki opłat pobieranych przez PIORiN. Stosowne przepisy epizodyczne ujęto w § 6 oraz załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia. Wysokość stawki opłaty za godzinę pracy osoby przeprowadzającej kontrolę urzędową lub wykonującej inne czynności urzędowe, lub świadczącej usługi, określonej w załączniku nr 2 do projektowanego rozporządzenia, jest zgodna z kalkulacją do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 marca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie stawek opłat za usługi świadczone przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz za wydawanie paszportów roślin i formularzy paszportów roślin (Dz. U. poz. 482).

Określone w § 2 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia stawki opłat za przeprowadzenie:

- 1) kontroli urzędowych oraz wykonanie innych czynności urzędowych w celu udzielenia upoważnienia, o którym mowa w art. 98 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031 (w wysokości 4 600 zł);
- 2) kontroli urzędowych oraz wykonanie innych czynności urzędowych w celu weryfikacji i zapewnienia, o których mowa w art. 98 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031 (w wysokości 3 000 zł)

odpowiadają stawkom opłat pobieranym obecnie za te czynności, i w związku z tym nie zostały objęte przepisami epizodycznymi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2017/625 stawki opłat pobierane przez właściwe organy państw członkowskich Unii Europejskiej, za przeprowadzenie kontroli urzędowych towarów importowanych z państw trzecich, określonych w art. 47 ust. 1 lit. a-c tego rozporządzenia, określa załącznik IV do tego rozporządzenia. Art. 47 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2017/625 dotyczy granicznej kontroli roślin, produktów roślinnych lub

innych przedmiotów, wskazanych na podstawie art. 72 ust. 1 i art. 74 ust. 1 rozporządzenia 2016/2031.

Jednocześnie jednak, art. 79 ust. 2 lit. a rozporządzenia 2017/625 odnosi się do kontroli towarów objętych regulacjami art. 47 ust. 1 lit. d-f tego rozporządzenia. Art. 47 ust. 1 lit. e rozporządzenia 2017/625 obejmuje rośliny, produkty roślinne i inne przedmioty, które na podstawie przepisów wykonawczych do rozporządzenia 2016/2031 zostały także objęte obowiązkiem kontroli granicznej. Z tego powodu, aby zapewnić pobieranie opłat w tej samej wysokości za te same czynności, w przepisach § 2 ust. 1 projektowanego rozporządzenia zaproponowano, aby stawki opłat za kontrole, o których mowa w art. 79 ust. 2 lit. a rozporządzenia 2017/625 także były pobierane w wysokości wynikającej z załącznika IV do tego rozporządzenia.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przepisy rozporządzenia 2017/625 obowiązują w sposób bezpośredni we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

| Grupa | Wielkość | Źródło danych | Oddziaływanie |
|--|---|---------------|--|
| Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Roślin i Nasiennictwa | 1795 pracowników merytorycznych, zatrudnionych łącznie w strukturach PIORiN. | PIORiN | Pracownicy PIORiN będą pobierać opłaty wg. stawek określonych w projektowanym rozporządzeniu. |
| Podmioty podlegające regulacjom fitosanitarnym | W roku 2018 do rejestru przedsiębiorców prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin wpisanych było 55 135 podmiotów. | GIORiN | PIORiN będzie pobierać opłaty za określone czynności, wg. stawek określonych w projektowanym rozporządzeniu. |

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z organizacjami społeczno-zawodowymi i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym niniejszym rozporządzeniem.

W ramach konsultacji projekt rozporządzenia zostanie skierowany do m.in. następujących podmiotów:

1. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
2. Krajowa Rada Izb Rolniczych
3. Business Centre Club
4. Federacja Konsumentów
5. Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP
6. Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
7. Forum Związków Zawodowych
8. Krajowa Sekcja Pracowników Ochrony Roślin przy Zarządzie Głównym Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa w RP
9. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
10. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych
11. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych "Solidarność"
12. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
13. Polski Związek Zawodowy Rolników
14. Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin
15. Polskie Stowarzyszenie Pracowników Dezynsekcji, Deratyzacji i Dezynfekcji
16. Rada Dialogu Społecznego w Rolnictwie
17. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”
18. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa
19. Stowarzyszenie Polskich Producentów Środków Ochrony Roślin

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------------|
| 20. Związek Rzemiosła Polskiego | | | | | | | | | | | | |
| 21. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni” | | | | | | | | | | | | |
| 22. Związek Zawodowy Rolnictwa "Samoobrona" | | | | | | | | | | | | |
| 23. Związek Zawodowy Rolników "Ojczyzna" | | | | | | | | | | | | |
| 24. Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych | | | | | | | | | | | | |
| 25. Centrum Doradztwa Rolniczego | | | | | | | | | | | | |
| 26. Instytut Badawczy Leśnictwa | | | | | | | | | | | | |
| 27. Instytut Ochrony Roślin – Państwowy Instytut Badawczy | | | | | | | | | | | | |
| 28. Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy | | | | | | | | | | | | |
| 29. Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach | | | | | | | | | | | | |
| 30. Instytut Technologii Drewna | | | | | | | | | | | | |
| 31. Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy | | | | | | | | | | | | |
| 32. Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich | | | | | | | | | | | | |
| 33. Polskie Towarzystwo Ochrony Roślin. | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia zostanie także udostępniony na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. | | | | | | | | | | | | |
| Konsultacje przeprowadzone zostaną zgodnie z przepisami uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz przepisami art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych i art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców. | | | | | | | | | | | | |
| 6. Wpływ na sektor finansów publicznych | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | |
| | 0 2020 | 1 2021 | 2 2022 | 3 2023 | 4 2024 | 5 2025 | 6 2026 | 7 2027 | 8 2028 | 9 2029 | 10 2030 | Łącznie (0-10) |
| Dochody ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Wydatki ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa: | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Saldo ogółem | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| budżet państwa | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| JST | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Źródła finansowania | Projektowane rozporządzenie nie powoduje skutków dla budżetu państwa. | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Stawki opłat za czynności wykonywane przez PIORiN odzwierciedlają faktyczne koszty tych czynności. | | | | | | | | | | | |
| 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) | | | | | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.) | duże przedsiębiorstwa | - | - |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | - | - |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | - | - |
| | osoby niepełnosprawne i osoby starsze | - | - |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Określone w projektowanym rozporządzeniu stawki opłat za czynności wykonywane przez PIORiN na rzecz przedsiębiorców odzwierciedlają rzeczywiste koszty tych czynności, skalkulowane wg. jednolitych zasad określonych dla wszystkich państw członkowskich w rozporządzeniu 2017/625. | |
| | sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Określone w projektowanym rozporządzeniu stawki opłat za czynności wykonywane przez PIORiN na rzecz przedsiębiorców odzwierciedlają rzeczywiste koszty tych czynności, skalkulowane wg. jednolitych zasad określonych dla wszystkich państw członkowskich w rozporządzeniu 2017/625. | |
| | rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | Brak bezpośredniego wpływu. | |
| | osoby niepełnosprawne i osoby starsze | Brak bezpośredniego wpływu. | |
| Niemierzalne | - | - | |

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

-

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak
 nie
 nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

- zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: -

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

- tak
 nie
 nie dotyczy

Projektowane rozporządzenie nie wprowadza obciążeń regulacyjnych na obywateli lub przedsiębiorców.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

| | | |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> środowisko naturalne | <input type="checkbox"/> demografia | <input type="checkbox"/> informatyzacja |
| <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny | <input type="checkbox"/> mienie państwowe | <input type="checkbox"/> zdrowie |
| <input type="checkbox"/> inne: | | |
| Omówienie wpływu | - | |
| 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego | | |
| Rozwiązanie problemu wskazanego w pkt 1 nastąpi w dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia. | | |
| 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane? | | |
| Funkcjonowanie projektowanych przepisów będzie oceniane w sposób bieżący. | | |
| 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.) | | |
| 1 | | |

Porównanie dotychczasowych oraz projektowanych stawek opłat

| Czynność | stawki opłat wg. przepisów dotychczasowych (w zł) | stawki opłat wg. przepisów projektowanych (w zł) | wzrost stawek opłat od 2022 r. (w%) |
|---|--|---|--|
| Fitosanitarna ocena makroskopowa próby | 13 | 10 | 130 |
| Czynności wstępne, poprzedzające badania laboratoryjne: | | | |
| podkiełkowywanie materiału roślinnego | 88,5 | 70 | 126 |
| stymulacja zarodnikowania grzybów i lęgniowców | 28,5 | 26 | 110 |
| hodowla szkodników w warunkach kontrolowanej temperatury i wilgotności do stadium pozwalającego na ich oznaczenie | 33 | 27,5 | 120 |
| Badanie na obecność wirusów, wiroidów i organizmów wirusopodobnych, z zastosowaniem: | | | |
| testu biologicznego | 135 | | 108 |
| testu ELISA: | | | |
| na obecność jednego organizmu szkodliwego | 40,5 | 36 | 113 |
| na obecność każdego następnego organizmu szkodliwego w tej samej próbie | 28 | 27 | 104 |
| technik PCR: | | | |
| metodą IC-RT-PCR | 239 | 212 | 113 |
| metodą RT-PCR | 246 | 228 | 108 |
| metodą one-step RT-PCR | 299,5 | 281 | 107 |
| metodą nested PCR | 326 | 290 | 112 |
| metodą PCR | 321 | 285 | 113 |
| metody real-time PCR (qPCR), w przypadku: | | | |
| badania nasion | 600 | 555 | 108 |
| badania materiału roślinnego innego niż nasiona | 264 | 219 | 121 |
| metody RFLP | 63,5 | 61 | 104 |
| metody PCR-RFLP na obecność <i>Candidatus Phytoplasma mali</i> , <i>Candidatus Phytoplasma pyri</i> , <i>Candidatus Phytoplasma prunorum</i>) | 63 | 52 | 121 |
| Badanie na obecność bakterii lub identyfikacja bakterii, z zastosowaniem: | | | |
| metody IF, w przypadku: | | | |
| porażenia utajonego nasion | 179 | 152 | 118 |
| porażenia utajonego bulw ziemniaka przez <i>Clavibacter sepedonicus</i> i <i>Ralstonia solanacearum</i> (jeden z patogenów lub obydwa jednocześnie) | 133 | 110 | 121 |
| porażenia utajonego innego materiału roślinnego | 133 | 110 | 121 |
| czystej kultury | 129 | 106,5 | 121 |
| metody hodowlanej, w przypadku: | | | |

| | | | |
|--|-------|--------|-----|
| jawnego porażenia materiału roślinnego | 93 | 84 | 111 |
| utajonego porażenia materiału roślinnego | 148 | 130 | 114 |
| testu ELISA (badanie materiału roślinnego lub czystej kultury) | 40,5 | 36 | 113 |
| testów biochemicznych (badanie czystej kultury) | 77,5 | 68 | 114 |
| barwienia Grama (badanie czystej kultury) | 22,5 | 21 | 107 |
| testu aglutynacji (badanie czystej kultury) | 22,5 | 21 | 107 |
| metody PCR | 249,5 | 222 | 112 |
| metody FISH | 156 | 129 | 121 |
| metody FAP | 151,5 | 120 | 126 |
| testu biologicznego lub testu patogeniczności | 159 | 123 | 129 |
| metody real-time PCR (qPCR) | 412 | 367 | 112 |
| Badanie wody, ścieków lub odpadów płynnych na obecność <i>Ralstonia solanacearum</i> | 25 | 43 | 58 |
| Badanie na obecność grzybów i łęgniowców lub ich identyfikacja, z zastosowaniem: | | | |
| metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej) | 67 | 58 | 116 |
| metody przesiewania i przeglądania (wykrywanie obecności) | 35 | 28 | 125 |
| metody obmywania i odwirowywania (wykrywanie i identyfikacja) | 79,5 | 61,5 | 129 |
| metody hodowlanej (wykrywanie obecności) | 173 | 137 | 126 |
| metody PCR | 320,5 | 257 | 125 |
| metody real-time PCR (qPCR) | 402 | 365,50 | 110 |
| metody elektroforezy izoenzymów przy użyciu aparatu Phast System | 429,5 | 411 | 105 |
| testu Duncana - wykrywanie i identyfikacja <i>Phytophthora fragariae</i> | 136 | 109 | 125 |
| metody pułapkowej | 63,5 | 54 | 118 |
| metody epifluorescencji bezpośredniej - identyfikacja <i>Tilletia controversa</i> lub <i>Tilletia caries</i> | 45 | 36 | 125 |
| testu z paraquatem - wykrywanie <i>Colletotrichum acutatum</i> | 596,5 | 592 | 101 |
| badanie gleby lub innego podłoża na obecność <i>Synchytrium endobioticum</i> , z zastosowaniem: | | | |
| metody przesiewania na mokro i flotacji (Pratt lub Jellema) | 46 | 37 | 124 |
| testu biologicznego | 151,5 | 115 | 132 |
| Badanie na obecność nicieni lub ich identyfikacja, z zastosowaniem: | | | |
| metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej): | | | |
| identyfikacja cyst mątwików rodzajów <i>Globodera</i> i <i>Heterodera</i> | 40 | 34 | 118 |
| identyfikacja innych nicieni | 71 | 60 | 118 |
| metody Baermanna: | | | |
| ekstrakcja nicieni z materiału roślinnego | 27 | 22 | 123 |
| ekstrakcja nicieni z gleby, podłoża lub nawozu naturalnego | 85 | 71 | 120 |

| | | | |
|--|-----|-------|-----|
| metody z zastosowaniem aparatu Oostenbrinka (ekstrakcja nicieni z gleby lub podłoża) | | | |
| ekstrakcja nicieni rodzaju <i>Longidorus</i> i <i>Xiphinema</i> | 18 | 15 | 120 |
| ekstrakcja innych nicieni | 88 | 73 | 121 |
| metody butelkowej, metody Buhra, metody z zastosowaniem aparatu Seinhorsta, aparatu Wilkego lub automatycznego ekstraktora do cyst (ekstrakcja cyst mątwików z gleby lub innego podłoża) | 24 | 20 | 120 |
| metody inkubacji korzeni (ekstrakcja nicieni) | 25 | 21 | 119 |
| metody ekstrakcji nicieni z drewna (inkubacja próbek i ekstrakcja nicieni) | 52 | 43 | 121 |
| metody barwienia korzeni (wykrywanie nicieni) | 35 | 29 | 121 |
| metody przesiewania i przeglądania - badanie ziarna na obecność galasów <i>Anguina tritici</i> i <i>Anguina agrostis</i> | 35 | 28 | 125 |
| testu biologicznego - badanie gleby na obecność <i>Meloidogyne</i> spp. | 108 | 90 | 120 |
| metody PCR | 235 | 223 | 105 |
| metody PCR/RFLP: | | | |
| identyfikacja <i>Globodera pallida</i> , <i>Globodera rostochiensis</i> i <i>Globodera artemisiae</i> | 276 | 258 | 107 |
| identyfikacja <i>Meloidogyne fallax</i> i <i>Meloidogyne chitwoodi</i> | 291 | 273,5 | 106 |
| identyfikacja innych nicieni | 317 | 299,5 | 106 |
| metody real-time PCR (qPCR) | 392 | 362 | 108 |
| metody przeglądania miąższu bulw ziemniaka w celu wykrycia obecności nicieni <i>Nacobbus aberrans</i> i <i>Meloidogyne</i> spp. | 68 | 57 | 119 |
| metody enzymatycznej w celu wykrywania obecności <i>Meloidogyne</i> spp. | 146 | 134 | 109 |
| Badanie na obecność roztoczy lub ich identyfikacja, z zastosowaniem: | | | |
| metody przesiewania i przeglądania (ekstrakcja szkodników) | 33 | 28 | 118 |
| metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej), przy użyciu mikroskopu optycznego (oznaczenie szkodnika, w tym wykonanie preparatu mikroskopowego) | 105 | 87 | 121 |
| Badanie na obecność owadów lub ich identyfikacja: | | | |
| ekstrakcja szkodników: | | | |
| metodą przesiewania i przeglądania | 33 | 28 | 118 |
| z zastosowaniem aparatu Tullgrena | 35 | 29 | 121 |
| metodą flotacji | 35 | 29 | 121 |
| badanie nasion metodą barwienia (metoda Brudnej lub Frankenfelda-Harrisa) | 38 | 32 | 119 |
| identyfikacja szkodnika metodą mikroskopową (morfologiczno-metryczną): | | | |
| przy użyciu mikroskopu stereoskopowego lub optycznego, bez spreparowania okazów lub wykonania preparatów mikroskopowych | 57 | 45,5 | 125 |
| przy użyciu mikroskopu stereoskopowego, w tym | 64 | 52 | 123 |

| | | | |
|--|-----|------|-----|
| spreparowanie okazów | | | |
| przy użyciu mikroskopu optycznego, w tym wykonanie preparatów mikroskopowych | 98 | 86 | 114 |
| identyfikacja szkodnika metodą PCR | 235 | | |
| identyfikacja szkodnika metodą real-time PCR (qPCR) | 392 | | |
| Badanie na obecność chwastów i roślin pasożytniczych lub ich oznaczenie, z zastosowaniem: | | | |
| metody przeglądania | 134 | 110 | 122 |
| metody przesiewania i przeglądania | 33 | 28 | 118 |
| metody elektromagnetycznej (analiza na obecność nasion roślin rodzaju <i>Cuscuta</i>) | 35 | 29 | 121 |
| metody mikroskopowej (morfologiczno-metrycznej), przy użyciu mikroskopu stereoskopowego | | | |
| identyfikacja okazów roślin | 34 | 28 | 121 |
| identyfikacja nasion roślin rodzaju <i>Cuscuta</i> | 52 | 41,5 | 125 |
| identyfikacja nasion chwastów i roślin pasożytniczych innych niż nasiona roślin rodzaju <i>Cuscuta</i> | 34 | 28 | 121 |