ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA GOSPODARKI MORSKIEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ[[1]](#footnote-1))

z dnia ……………… 2020 r.

w sprawie określenia gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ochrony tych gatunków zwierząt

Na podstawie art. 85 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 i 284) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się następujące gatunki zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym:

1) troć wędrowna (Salmo trutta m. trutta);

2) węgorz europejski (Anguilla anguilla).

§ 2. Obszary przeznaczone do ochrony:

1) troci wędrownej – określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

2) węgorza – określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER GOSPODARKI

 MORSKIEJ I ŻEGLUGI

 ŚRÓDLĄDOWEJ

Z poważaniem

Z up. Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej

Grzegorz Witkowski

Podsekretarz Stanu

/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym

weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu/

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,

LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM

Bartosz Szczurowski

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej

/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki do rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej
i Żeglugi Śródlądowej z dnia … (poz. …)

Załącznik nr 1

OBSZARY PRZEZNACZONE DO OCHRONY TROCI WĘDROWNEJ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Obszar dorzecza | Rzeka/ ciek, cieśnina  | Dopływ I rzędu | Dopływ  | Ciek lub jego odcinek przeznaczony do ochrony troci wędrownej, obejmuje jeziora w biegu cieku  |
| II rzędu | III i IV rzędu |
| Wisły | Pasłęka | od ujścia do zapory zbiornika Pierzchały  |
|  | Łaźnica | na całej długości |
| Bauda | na całej długości  |
|  | Lisi Parów | na całej długości |
| Wisła | od ujścia do ujścia Soły |
|  | Motława  | na całej długości |
|  | Radunia | od ujścia do zapory w Pruszczu Gdańskim  |
| Wierzyca | od ujścia do Małej Wierzycy  |
| Wda | od ujścia do zapory zbiornika Gródek  |
| Brda | od ujścia do zapory zbiornika Koronowo  |
| Zielona Struga | na całej długości |
| Drwęca | od ujścia do zapory w Idzbarku  |
|  | Ruziec | od ujścia do jazu Zarębie |
| Brynica | od ujścia do zapory w Traczyskach  |
|  | Pissa (Pisia) | od ujścia do jazu w Pólku |
| Górzanka | na całej długości |
| Wel | od ujścia do jeziora Lidzbarskiego  |
|  | Wólka | na całej długości |
| Gizela | na całej długości |
| San | od ujścia do zapory zbiornika Myczkowce  |
|  | Tanew  | na całej długości |
| Wisłok | od ujścia do zapory zbiornika Besko  |
| Wisłoka | od ujścia do zapory w Krempnej |
|  | Jasiołka | na całej długości |
| Ropa | od ujścia do zapory zbiornika Klimkówka  |
| Dunajec | od ujścia do zapory zbiornika Sromowce  |
|  | Biała Tarnowska  | na całej długości |
| Łososina | od ujścia do ujścia Słopniczanki  |
| Poprad | od ujścia do ujścia Smreczka  |
| Raba | od ujścia do ujścia Mszanki  |
|  | Stradomka | od od ujścia do ujścia Tarnawki  |
| Krzyworzeka | od od ujścia do ujścia Lipnika  |
| Krzczonówka | od ujścia do potoku Rusnaków |
| Rudawa | na całej długości |
| Skawa | od ujścia do zapory zbiornika Świnna Poręba  |
| Soła | od ujścia do zapory zbiornika Porąbka  |
| Rzeki przymorskie  | Zagórska Struga | od ujścia do jazu w miejscowości Rumia  |
| Reda | na całej długości |
|  | Bolszewka | od ujścia do ujścia Gościciny |
| Cedron | na całej długości |
| Czarna Woda | na całej długości |
| Piaśnica | na całej długości |
| Łeba  | na całej długości |
|  | Chełst | na całej długości |
|  | Kanał Biebrowski | na całej długości |
| Pustynka | na całej długości |
|  | Główczycka Struga | na całej długości |
| Rzechcinka | na całej długości |
| Czerwieniec | na całej długości |
| Pogorzelica | od ujścia do ujścia Unieszynki  |
| Kisewa | na całej długości |
| Okalica | na całej długości |
| Łupawa | na całej długości |
|  | Bukowina | od ujścia do ujścia Smolnickiego Rowu |
| Słupia | od ujścia do ujścia Kamienicy  |
|  | Glaźna | na całej długości |
| Kwacza | na całej długości |
| Żelkowa Woda | na całej długości |
| Skotawa | na całej długości |
|  | Warblewska Struga | na całej długości |
| Kamienna | na całej długości |
| Brodek | na całej długości |
| Kamienica | na całej długości |
| Wieprza | na całej długości |
|  | Grabowa | na całej długości |
|  | Bielawa | na całej długości |
| Białka (Zielnica)  | na całej długości |
| Rudnik  | na całej długości |
| Moszczeniczka | na całej długości |
| Wrześniczka | na całej długości |
| Ścięgnica | na całej długości |
| Bystrzenica | na całej długości |
| Parsęta | na całej długości |
|  | Gościnka | na całej długości |
| Łosia  | na całej długości |
| Radew | na całej długości  |
|  | Chotla | na całej długości |
|  | Zaspianka | od ujścia do obiektu stawowego w rejonie miejscowości Zaspy Wielkie |
| Pokrzywnica | na całej długości |
|  | Ponik | na całej długości |
| Topiel | na całej długości |
| Liśnica (Leśnica) | od ujścia do ujścia Leszczynki |
|  | Leszczynka | na całej długości |
| Mogilica | na całej długości |
|  | Świerznica | na całej długości |
| Dębnica  | na całej długości |
|  | Bliska Struga | od ujścia do obiektu stawowego w rejonie miejscowości Popielewo |
| Perznica | na całej długości |
|  | Radusza | na całej długości |
| Gęsia | na całej długości |
| Błotnica | na całej długości |
|  | Dębosznica | na całej długości |
| Rega | na całej długości |
|  | Mołstowa | na całej długości |
|  | Pniewa | na całej długości |
| Wkra | na całej długości |
| Otoczka | na całej długości |
| Lubieszawa (Lubieszowa) | na całej długości |
| Odry | Odra | od ujścia do ujścia Nysy Kłodzkiej  |
|  | Ina | na całej długości |
|  | Małka | na całej długości |
| Krąpiel | od ujścia do ujścia Krępy |
| Kanał Sławęcin  | od ujścia do wypływu z jeziora Sławęcińskiego |
| Reczyca | na całej długości |
| Warta | od ujścia do pierwszego progu podtrzymującego dolne stanowisko zapory zbiornika Jeziorsko  |
|  | Noteć | od ujścia do ujścia Gwdy  |
|  | Drawa | od ujścia do ujścia Czernicy |
|  | Płociczna |  na całej długości |
| Korytnica |  na całej długości |
| Słopica | na całej długości |
| Gwda | na całej długości |
|  | Płytnica | od ujścia do ujścia Samborki |
| Piława | od ujścia do ujścia Dobrzycy |
| Wełna | od ujścia do ujścia Flinty |
| Nysa Łużycka | na całej długości |
| Bóbr | od ujścia do zapory zbiornika Pilchowice  |
|  | Kwisa | od ujścia do zapory zbiornika Leśna  |
| Kaczawa | od ujścia do progu w Jerzmanicach–Zdroju  |
|  | Nysa Szalona | od ujścia do zapory zbiornika Słup |
| Bystrzyca | od ujścia do zapory zbiornika Mietków  |
|  | Strzegomka | od ujścia do zapory zbiornika Dobromierz |
| Nysa Kłodzka | od ujścia do ujścia Białej Lądeckiej  |
|  | Biała Głuchołaska | od ujścia do ujścia Pisy |
| Gowienica | od ujścia do ujścia Stepnicy  |
|  | Stepnica | od ujścia do obiektu stawowego w rejonie miejscowości Maszewo |
| Wołczenica | na całej długości |
| Świna | na całej długości |
| Dziwna | na całej długości |

Załącznik nr 2

OBSZARY PRZEZNACZONE DO OCHRONY WĘGORZA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Obszar dorzecza | Rzeka/ciek, cieśnina   | Dopływ I rzędu | Dopływ  | Ciek lub jego odcinek przeznaczony do ochrony węgorza, obejmuje jeziora w biegu cieku |
| II rzędu | III rzędu |
| Niemna | Czarna Hańcza | na całej długości |
| Pregoły | Węgorapa | na całej długości |
| Wisły | Pasłęka | na całej długości |
| Elbląg | od jeziora Drużno do ujścia |
| Wisła | od ujścia Narwi do ujścia |
|  | Narew | od zbiornika Siemianówka do ujścia |
|  | Biebrza | od ujścia Netty do ujścia |
|  | Netta | na całej długości |
| Jegrznia | na całej długości |
| Ełk | na całej długości |
| Pisa | na całej długości |
|  | Krutynia | na całej długości |
| Omulew | na całej długości |
| Drwęca | od jeziora Drwęckiego do ujścia |
|  | Iławka | na całej długości |
| Wel | na całej długości |
| Skarlanka | na całej długości |
| Wda | na całej długości |
| Osa | na całej długości |
| Motława | na całej długości |
| Rzeki przymorskie | Piaśnica | od jeziora Żarnowieckiego do ujścia |
| Łeba  | od jeziora Łebskiego do ujścia |
| Łupawa | od jeziora Gardno do ujścia |
| Głównica | od jeziora Wicko do ujścia |
| Kanał z jeziora Kopań | od jeziora Kopań do ujścia |
| Kanał Szczuczy | od jeziora Bukowo do ujścia |
| Jamieński Nurt | od jeziora Jamno do ujścia |
| Błotnica (Kanał Resko[[2]](#footnote-2)) | od jeziora Resko Przymorskie do ujścia |
| Kanał Liwia Łuża | od jeziora Liwia Łuża do ujścia  |
| Odry | Odra | od ujścia Warty do ujścia |
|  | Warta | od ujścia Kanału Warta-Gopło do ujścia |
|  | Wełna | na całej długości |
| Obra | na całej długości |
| Noteć | od jeziora Gopło do ujścia |
|  | Mała Noteć | na całej długości |
| Gwda | na całej długości |
| Drawa | na całej długości |
| Płonia | od jeziora Miedwie do ujścia |
| Świna | na całej długości |
| Dziwna | na całej długości |

 UZASADNIENIE

Podstawą do wydania rozporządzenia jest delegacja zawarta w art. 85 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 i 284), zobowiązująca ministra właściwego do spraw rybołówstwa do określenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki wodnej oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki morskiej, gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz obszarów przeznaczonych do ich ochrony.

Powyższe upoważnienie jest realizacją zobowiązania wynikającego z implementacji do prawa krajowego przepisów Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady
z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327 z 22.12.2000 ze zm.), zwanej: Ramową Dyrektywą Wodną (RDW). W artykule 6 zobowiązuje ona państwa członkowskie do utworzenia rejestru lub rejestrów wszystkich obszarów leżących w obszarze dorzecza, które zostały określone jako wymagające szczególnej ochrony w ramach określonego prawodawstwa wspólnotowego w celu ochrony znajdujących się tam wód powierzchniowych i podziemnych oraz dla zachowania siedlisk i gatunków bezpośrednio uzależnionych od wody. Utworzone rejestry mają zawierać wszystkie obszary chronione objęte załącznikiem IV RDW, w tym obszary przeznaczone do ochrony gatunków wodnych o znaczeniu ekonomicznym/gospodarczym.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne wyznaczane obszary ochrony mogą objąć rzeki lub ich odcinki, jeziora oraz wody przejściowe i wody przybrzeżne, które mają specjalne znaczenie dla wybranych gatunków zwierząt i stanowią ich faktyczne lub potencjalne szlaki migracyjne, miejsca tarła lub miejsca odrostu. W wyznaczonych rozporządzeniem obszarach wybranym gatunkom ma zostać zapewniona efektywna migracja. W tym celu na Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie reprezentujące Skarb Państwa oraz wykonujące uprawnienia właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do stanowiących własność Skarbu Państwa wód, stosownie do art. 85 ust. 3 nałożony został obowiązek weryfikacji wpływu istniejących urządzeń wodnych i udzielonych zgód wodnoprawnych, które mają negatywny wpływ na warunki bytowania i wędrówki gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym, w celu przywrócenia swobodnego i bezpiecznego dostępu tych gatunków zwierząt do miejsc ich tarła i odrostu oraz zachowania i odtworzenia tych miejsc.

W trakcie ustaleń przedstawicieli Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej, Departamentu Rybołówstwa, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Instytutu Rybactwa Śródlądowego, uwzględniając znaczenie gospodarcze poszczególnych populacji ryb, zidentyfikowano dwa szczególnie istotne pod względem gospodarczym gatunki ryb, dla których szlaki migracji są kluczowe – troć wędrowna (Salmo trutta m. trutta) i węgorz europejski (Anguilla anguilla).

Należy zaznaczyć, iż wszystkie gatunki ryb i minogów dwuśrodowiskowych są niezwykle istotne dla bioróżnorodności wód i w przeszłości wiele z nich było poławianych w znacznych ilościach: jesiotry, łososie, trocie, certy, węgorze oraz minogi rzeczne. Niemniej na skutek zmian antropogenicznych nastąpił znaczny spadek liczebności populacji ryb wędrownych, bądź nawet wyginięcie niektórych gatunków (łosoś, jesiotr). Niektóre z tych gatunków przestały być eksploatowane, stały się tak rzadkie, że objęto je ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody (jesiotr, aloza, parposz, minóg rzeczny). Jednak część gatunków ryb wędrownych, mimo zmniejszenia wielkości połowów, zachowała znaczenie ekonomiczne, także ze względu na wysoką cenę i znaczny popyt. Dotyczy to głównie troci wędrownej i węgorza europejskiego, które dla utrzymania ich znaczenia gospodarczego i zachowania bioróżnorodności wód wymagają ochrony przed niekorzystnymi zmianami ekosystemów wodnych wynikających z działalności człowieka.

Istotny wpływ na zmniejszenie liczebności troci wędrownej miało ograniczenie możliwości naturalnego rozrodu. Ostatnie „dzikie” osobniki troci wędrownej w dorzeczu Wisły odnotowano w Sole w 1956 r., w Rabie w 1967 r. i w Dunajcu w 1968 r. Wybudowanie stopnia wodnego we Włocławku w 1968 r. niemal zupełnie uniemożliwiło migrację troci w górę Wisły, odcinając ją tym samym od miejsc tarłowych. Nieliczna populacja utrzymała się jedynie w dolnej części dorzecza w rzece Drawie i jej dopływach. W dolnym dorzeczu Odry tarliska troci wędrownej utrzymywały się jeszcze do drugiej połowy XX w. w dopływach Warty — Wełnie, Kończaku, Smolnicy, oraz w dopływach Noteci — Bukówce, Drawie i Gwdzie. W przypadku Gwdy ostatnie „dzikie” osobniki troci obserwowano jeszcze w latach 60. Tarliska lokalizowane były także w Inie i Gowienicy. Poza wskazanymi dorzeczami jedyne i stosunkowo liczne populacje troci wędrownej egzystowały w rzekach przymorskich — Redzie, Parsęcie, Wieprzy z Grabową, Słupi, Łupawie i Łebie. Dla utrzymania populacji ryb tego gatunku niezbędne było prowadzenie zarybień. Należy podkreślić, iż utrzymanie znaczenia gospodarczego troci wędrownej osiągnięto dzięki działaniom wykonywanych przez uprawnionych do rybactwa w ramach prowadzenia przez nich racjonalnej gospodarki rybackiej oraz realizacji programu restytucji ryb wędrownych, w tym zarybiania polskich obszarów morskich, na które corocznie wydatkowane są środki z budżetu państwa, z części 62. Rybołówstwo.

W odniesieniu do węgorza europejskiego wody polskie stanowią miejsce jego bytowania i odrostu. Najważniejszymi habitatami są wody przejściowe (Zalew Wiślany i Zalew Szczeciński) oraz jeziora położone w grupach pojezierzy w północnej części Polski. Rzeki stanowią natomiast korytarze dla migracji żerowiskowych i tarłowych. W latach 80. i 90. XX w. węgorz stanowił w Polsce istotny element połowów gospodarczych. W latach 1956–1985 połowy węgorza w wodach śródlądowych wynosiły średnio 487 ton (1.79
kg/ha[[3]](#footnote-3)1)) i wykazywały systematyczny wzrost. Z końcem XX w. zaczęto jednak obserwować kurczenie się światowych zasobów węgorza europejskiego i gwałtowny spadek rekrutacji narybku szklistego. Skutkiem tego podjęto międzynarodowe działania na rzecz czynnej ochrony gatunku. Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1100/2007 z dnia 18 września 2007 r. ustanowiono środki służące odbudowie zasobów węgorza (Dz. Urz. UE L 248 z 22.09.2007). Rozporządzenie zobowiązało kraje Unii Europejskiej, będące obszarem naturalnego występowania gatunku, do opracowania planów działania w celu osiągniecia wolnego spływu węgorzy srebrzystych w ilości 40% takiej wielkości populacji, jaka spływałaby, gdyby nie podlegała ingerencji człowieka. „Plan gospodarowania zasobami węgorza w Polsce” opracowany został w 2008 r. i zatwierdzony przez Komisję Europejską decyzją z dnia 6 stycznia 2010 r. K(2009)10601. Spośród zdefiniowanych zagrożeń największe stanowią elektrownie wodne, które są usytuowane na szlakach spływających na tarło do morza dojrzałych węgorzy (węgorz srebrny). Realizacja działań w celu zapewnienia drożności ciągów migracyjnych węgorza europejskiego jest zatem niezbędna bowiem część spływających węgorzy ginie w turbinach elektrowni wodnych. Według danych zawartych w „programie węgorzowym” śmiertelność „hydrotechniczna” węgorzy w wodach śródlądowych dorzecza Wisły wynosi 60%, natomiast w przypadku dorzecza Odry – 44%. Obecnie połowowy tego gatunku zmniejszyły się. Według opracowania wykonanego przez Instytut Rybactwa Śródlądowego w ramach Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej z zakresu rybactwa śródlądowego w roku 2018 połowy gospodarcze węgorza europejskiego w wodach śródlądowych spadły i wynosiły 69 t, przy czym jednak gatunek ten był na pierwszym miejscu pod względem ogólnej wartości odłowów[[4]](#footnote-4)2). Należy także wspomnieć, iż w 2013 r. Polska wspólnie ze stroną rosyjską opracowała „Transgraniczny plan gospodarowania zasobami węgorza europejskiego w polsko-rosyjskiej strefie dorzecza Pregoły i Zalewu Wiślanego”. Plan oczekuje na akceptację KE.

Mając powyższe na względzie, kierując się potrzebą ochrony zasobów zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym oraz koniecznością zapewnienia efektywnego gospodarowania zasobami gatunków ryb dwuśrodowiskowych mających znaczenie gospodarcze, jakimi są troć wędrowna (Salmo trutta m. trutta) i węgorz europejski (Anguilla anguilla), a także optymalizacją korzyści ekonomicznych i środowiskowych w korzystaniu z zasobów tych gatunków zwierząt, rozporządzenie, wyznacza dla tych gatunków obszary przeznaczone do ich ochrony.

Wykaz obszarów przeznaczonych dla ochrony troci wędrownej i węgorza europejskiego, stanowiących załączniki do rozporządzenia, opracowane zostały w oparciu o informacje zawarte w publikacjach naukowych i popularno-naukowych, opracowaniach historycznych, badaniach naukowych, programach oraz w oparciu o doświadczenie i wiedzę praktyków:

1. Wiśniewolski W., Augustyn L., Bartel R., Depowski R., Dębowski P., Klich M., Kolman R., Witkowski A. 2004.  Restytucja ryb wędrownych a drożność polskich rzek. WWF Polska, Warszawa, str. 43.

2. Błachuta J. i in. 2010. Ocena potrzeb i priorytetów udrożnienia ciągłości morfologicznej rzek w kontekście osiągnięcia dobrego stanu i potencjału części wód w Polsce. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, Warszawa 2010, str. 56.

3. Dębowski P. 2011 – Sea trout and salmon populations and rivers in Poland – HELCOM assessment of salmon (Salmo salar) and sea trout (Salmo trutta) populations and habitats in rivers flowing to the Baltic Sea –Balt. Sea Environ. Proc. 126B: 1–59.

4. Dębowski P. 2012. Polish national report. Pedersen, S., Heinimaa, P., and Pakarinen, T. (eds) Workshop on Baltic sea trout, Helisinki, Finland, 11–13 October 2011, DTU Aqua Report No 248–2012, 69–76, National Institute of Aquatic Resources, Technical University of Denmark.

5. ICES. 2017. Report of the Baltic Salmon and Trout Assessment Working Group (WGBAST), 27 March–4 April 2017 , Gdańsk, Poland – ICES CM 2017\ACOM: 10: 298 pp.

6. “Podstawy ochrony i gospodarki populacjami wędrownych ryb łososiowatych”, zadania “Połowy badawcze narybku łososia i troci (elektropołowy)” i „Zbiór danych biologicznych z śródlądowych połowów komercyjnych troci” w ramach Wieloletniego Programu Zbierania Danych Rybackich, wieloletnich badań ichtiofauny rzek północnej Polski oraz analizy zarybień Polskich Obszarów Morskich. Temat statutowy IRS.

7. „Plan gospodarowania zasobami węgorza w Polsce” zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej z dnia 6 stycznia 2010 r. (K92009)10601), zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) Nr 1100/2007 z dnia 18 września 2007 r. ustanawiającym środki służące odbudowie zasobów węgorza europejskiego (Dz. Urz. UE L z 22.09.2007).

8. Dębowski P., Bernaś R. 2010. Możliwości spływu srebrnych węgorzy w Polsce. Kom. Ryb. 2: 25-27.

Ponadto odnośnie węgorza dla wyznaczenia obszarów ochrony zastosowano kryterium minimalnej wielkości powierzchni jezior w zlewni – 3000 ha lub bliskiego sąsiedztwa morza. Brano także pod uwagę aktualne znaczenie akwenu w podejmowanych działaniach ochronnych, pod kątem dokonywanych zarybień oraz korzystne warunki bytowania ryb przy niskiej śmiertelności połowowej. Kierowano się również znaczeniem rzek i kanałów łączących jeziora przybrzeżne z morzem, dzięki którym możliwa jest masowa, niezakłócona migracja młodocianych form oraz osobników srebrzystych węgorza podążających na tarło.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), nie wymaga notyfikacji.

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Wykazie Prac legislacyjnych Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi śródlądowej pod nr 234.

1. ) Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej kieruje działem administracji rządowej – rybołówstwo, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (Dz. U. poz. 2262). [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Ujściowy odcinek rzeki Błotnicy. [↑](#footnote-ref-2)
3. 1) Ekologiczne i Ekonomiczne Znaczenie Węgorza ze szczególnym uwzględnieniem ekosystemów wodnych Warmii i Mazur; Arkadiusz Wołos Zakład Bioekonomiki Rybactwa Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie, Olsztyn, 17.10.2001. [↑](#footnote-ref-3)
4. 2) Gospodarka rybacka prowadzona w publicznych śródlądowych wodach powierzchniowych płynących w roku 2018 na podstawie analizy kwestionariuszy RRW-23; Zakład Bioekonomiki Rybactwa Instytut Rybactwa Śródlądowego im. St. Sakowicza w Olsztynie; Olsztyn, październik 2019. [↑](#footnote-ref-4)