



## PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.10.2.56.2020.JS(14)

RM-10-56-20

UC12



Pani Elżbieta WITEK

Marszałek Sejmu

*Szanowna Pani Marszałek,*

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju.

*Z poważaniem,*

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

*niepodlega*

POLSKA  
STULECIE ODZYSKANIA  
NIEPODLEGŁOŚCI

## U S T A W A

z dnia

### **o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** Ustawa określa:

- 1) zasady odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/515 z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 764/2008 (Dz. Urz. UE L 91 z 29.03.2019, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem 2019/515”;
- 2) organ właściwy do prowadzenia punktu kontaktowego do spraw produktów, o którym mowa w art. 9 rozporządzenia 2019/515.

**Art. 2.** 1. Podmiot gospodarczy w rozumieniu art. 3 pkt 12 rozporządzenia 2019/515, który przekazuje w dobrowolnym oświadczeniu o zgodnym z prawem wprowadzeniu do obrotu towarów, o którym mowa w art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2019/515, lub w dowodach, o których mowa w art. 5 ust. 4 lit. a rozporządzenia 2019/515, lub w dokumentach lub informacjach, o których mowa w art. 5 ust. 5 rozporządzenia 2019/515, informację niepełną lub niezgodną ze stanem faktycznym lub prawnym, podlega administracyjnej karze pieniężnej.

2. Administracyjną karę pieniężną nakłada, w drodze decyzji, właściwy organ administracji publicznej, który przy ocenie towaru stosuje procedury określone w art. 5 rozporządzenia 2019/515.

3. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej wynosi do 100 000 zł.

4. Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę towarów wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia lub ochrony

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/515 z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 764/2008 (Dz. Urz. UE L 91 z 29.03.2019, str. 1).

ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 3) uprzednie ukaranie administracyjną karą pieniężną, o której mowa w ust. 1;
- 4) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 5) współpracę z organem prowadzącym postępowanie w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania;
- 6) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

5. Administracyjna kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1438, z późn. zm.<sup>2)</sup>).

6. Wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa.

**Art. 3.** Minister właściwy do spraw gospodarki prowadzi punkt kontaktowy do spraw produktów, o którym mowa w art. 9 rozporządzenia 2019/515.

**Art. 4.** Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1495, 1501, 1553, 1579, 1798, 1901 i 2070 oraz z 2020 r. poz. 288.

Aby rozporządzenie 2019/515 było efektywnie stosowane w Polsce i zapewniało skuteczną eliminację barier w swobodnym przepływie towarów, celowe jest przygotowanie i przyjęcie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów, zwanej dalej „ustawą”. Ustawa określa sankcje w przypadku naruszenia postanowień rozporządzenia 2019/515 oraz wskazuje organ odpowiedzialny za prowadzenie punktu kontaktowego do spraw produktów. Brak takiej ustawy mógłby doprowadzić do sytuacji, w której zasada wzajemnego uznawania nadal nie byłaby skutecznie stosowana.

## **II. Aktualny stan prawny**

Wprowadzona przez rozporządzenie 764/2008<sup>1)</sup> zasada wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim nie funkcjonowała w sposób właściwy. Głównie wynikało to z niewiedzy i braku świadomości istnienia i obowiązywania zasady wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzanych do obrotu w innym państwie członkowskim, braku pewności prawnej dla podmiotów gospodarczych i władz krajowych, kiedy należy stosować tę zasadę i w oparciu o jakie procedury, jak ma wyglądać współpraca administracyjna, monitorowanie i komunikacja. Wyżej wymienione rozporządzenie nie określało także wymagań dotyczących dowodów (dokumentów), które podmiot gospodarczy powołujący się na tę zasadę, powinien przedstawić właściwemu organowi celem udokumentowania, że oferowany towar został uprzednio wprowadzony na rynek innego państwa członkowskiego. Umożliwiało to dowolne i subiektywne podejście do przepisów rozporządzenia ze strony każdego z właściwych organów. Dlatego istotne jest, aby podmioty gospodarcze i władze krajowe posiadały wiedzę, kiedy zasada wzajemnego uznawania jest lub powinna być stosowana. Dotychczas z braku tej wiedzy powstawały niezgodne z prawem przeszkody w swobodnym przepływie towarów między państwami członkowskimi UE. Konsekwencje związane z utrzymywaniem się tych przeszkód ponosiły głównie podmioty gospodarcze, które zgodnie z krajowymi przepisami technicznymi i zgodnie

---

<sup>1)</sup>Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 764/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiające procedury dotyczące stosowania niektórych krajowych przepisów technicznych do produktów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylające decyzję nr 3052/95/WE (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 21).

zadań w ustawach kompetencyjnych, będzie podobnie jak dotychczas (na mocy rozporządzenia 764/2008) nadal zobowiązany do bezpośredniego stosowania rozporządzenia w ramach swoich kompetencji i realizacji ciężących na nim obowiązków, w tym włączenia w trakcie oceny lub kontroli towarów procedur dotyczących zasady wzajemnego uznawania (rozdział II rozporządzenia 2019/515).

Dokonywanie oceny, o której mowa w art. 5 rozporządzenia 2019/515, **nie jest więc odrębnym zadaniem (kompetencją) danego organu** wykonywanym niezależnie od zadań wskazanych w ustawie kompetencyjnej. Dodanie nowego zadania wymienionym enumeratywnie organom sugerowałoby błędnie, że w przypadku braku wymienienia danego organu (i niewprowadzenia zmian w ustawie kompetencyjnej) organ ten nie byłby zobowiązany do stosowania tego rozporządzenia, mimo iż powinien przeprowadzić ocenę danego towaru i wydać stosowne decyzje. Dlatego ustawowe wyznaczanie organów właściwych przeczyłoby celom rozporządzenia 2019/515. Tak więc z uwagi na nieokreśloną liczbę różnych grup towarów (w tym towarów innowacyjnych, które dopiero w przyszłości pojawią się na rynku), nieobjętych (lub tylko częściowo objętych) europejską legislacją zharmonizowaną, ustawa służąca wykonalności wyżej wymienionego rozporządzenia nie wskazuje organów właściwych i nie dodaje im w ustawach kompetencyjnych nowych zadań. Organy mają działać „na podstawie i w granicach prawa”. Granice kompetencji organów są wyznaczone w obowiązujących przepisach – ustawach i rozporządzeniach, co oznacza, że nie ma domniemania kompetencji przy stosowaniu procedur dotyczących zasady wzajemnego uznawania towarów. Procedury wynikające z rozporządzenia 2019/515 są lub powinny być już stosowane przez właściwe organy krajowe, o czym stanowiło obowiązujące od dnia 13 maja 2009 r. rozporządzenie 764/2008.

Należy mieć na uwadze, że obecnie działaniami w obszarze szeroko rozumianej oceny i kontroli towarów (w tym także okresowej legalizacji, zatwierdzenia typu, dopuszczania albo wstrzymywania eksploatacji lub weryfikacji poziomu bezpieczeństwa danego towaru lub grup towarów) oraz nadzoru rynku w odniesieniu do różnych grup towarów znajdujących się na rynku oraz w użytkowaniu zajmują się (wraz z oddziałami terenowymi):

- 1) Transportowy Dozór Techniczny;
- 2) Urzędy Morskie (w Gdyni, Szczecinie);
- 3) Państwowa Inspekcja Sanitarna;

członkowskiego.

Konieczność wprowadzenia sankcji za przedstawienie przez podmiot gospodarczy w dobrowolnym oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu informacji niepełnej lub niezgodnej ze stanem faktycznym lub prawnym (art. 2 ustawy) wynika wprost z art. 4 ust. 2 rozporządzenia 2019/515, zgodnie z którym podmioty gospodarcze, które podpisują oświadczenie o wzajemnym uznawaniu lub jego część, są odpowiedzialne za treść i dokładność informacji, które przedstawiają w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu, w tym za poprawność informacji, które przetłumaczyły. Systemowo stosowaną sankcją w prawie polskim za złożenie fałszywego oświadczenia jest odpowiedzialność karna osób fizycznych (art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny). Jednak celem zachowania spójności z istniejącymi rozwiązaniami oraz zachowania skuteczności przepisów dotyczących odpowiedzialności podmiotów gospodarczych w obrocie gospodarczym, zasadne jest sankcjonowanie tych podmiotów przez nakładanie administracyjnych kar pieniężnych, co zostało zaproponowane w niniejszym projekcie. Zgodnie z art. 189b KPA „Przez administracyjną karę pieniężną rozumie się określoną w ustawie sankcję o charakterze pieniężnym, nakładaną przez organ administracji publicznej, w drodze decyzji, w następstwie naruszenia prawa polegającego na niedopełnieniu obowiązku albo naruszeniu zakazu ciążącego na osobie fizycznej, osobie prawnej albo jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej.”. Rozwiązanie to znajduje uzasadnienie z uwagi na szeroką definicję podmiotu gospodarczego zawartą w art. 3 pkt 12 rozporządzenia 2019/515 obejmującą producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera lub dystrybutora, którzy z kolei mogą być zarówno osobami prawnymi jak i osobami fizycznymi. Tak że organami uprawnionym do nakładania administracyjnych kar pieniężnych będą organy administracji publicznej w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 3 KPA. Ponadto rozwiązania dotyczące nakładania administracyjnych kar pieniężnych na podmioty gospodarcze zostały już wprowadzone, zarówno w odniesieniu do obszaru zharmonizowanego<sup>2)</sup> jak i niezharmonizowanego<sup>3)</sup>. Tak więc niewłaściwe byłoby inne traktowanie podmiotu gospodarczego będącego osobą fizyczną, a inne – osobą prawną.

Analiza obowiązujących ustaw kompetencyjnych wykazała, że część z tych aktów

---

<sup>2)</sup>Np. w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.).

<sup>3)</sup>Np. ustawa z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047).

dokonuje oceny lub kontroli danego towaru lub grup towarów, zgodnie z kompetencjami nadanymi mu w ustawie kompetencyjnej (ustawach kompetencyjnych).

Nie zachodzi możliwość podwójnego karania za ten sam czyn, tj. raz administracyjną karą pieniężną na podstawie projektowanej ustawy, a drugi raz na podstawie art. 233 § 6 Kodeksu karnego. Projektowana ustawa wskazuje na możliwość nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 2), natomiast brak jakiegokolwiek przepisu, który dopuszcza zastosowanie art. 233 § 6 Kodeksu karnego. Zgodnie z art. 233 § 6 Kodeksu karnego elementem niezbędnym do pociągnięcia do odpowiedzialności karnej osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jest przepis ustawy, który przewiduje odebranie od niej oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Projektowana ustawa nie przewiduje odebrania takiego oświadczenia pod takim rygorem. W kilku ustawach kompetencyjnych wymienionych w załączonym wykazie przewidziane jest składanie oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności z art. 233 § 6 Kodeksu karnego. Są to, m.in.:

- oświadczenia osoby zainteresowanej przedłużeniem okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego – art. 23 ust. 2d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 667, z późn. zm.),
- oświadczenie dołączane do wniosku o wpis urządzenia naziemnego do rejestru urządzeń naziemnych – art. 88 ust. 5a ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580, z późn. zm.),
- oświadczenie składane w procesie certyfikacji lotniskowej służby informacji powietrznej – art. 120 ust. 4aa ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
- oświadczenie w postępowaniu o udzielenie albo zmianę koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie przewozu lotniczego – art. 171bb ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
- oświadczenia dołączane do wniosku składanego w ramach postępowania o zezwolenie na prowadzenie sprzedaży przewozów lotniczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – art. 196 ust. 3a ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze,
- oświadczenie przedsiębiorcy ubiegającego się o uzyskanie licencji do wykonywania funkcji przewoźnika kolejowego – art. 46 ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043).

naruszenia – stosownie do jego istotności.

W projekcie ustawy wskazano, że egzekucja kar pieniężnych będzie prowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 2 ust. 5 ustawy).

Kolejnym zagadnieniem jest procedura nieformalnego, pozasądowego rozwiązywania problemów w ramach sieci SOLVIT, o której mowa w art. 8 rozporządzenia 2019/515 i która nie wymaga modyfikacji w tym zakresie przepisów krajowych. Jednak zgodnie z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2019/515 opinię Komisji Europejskiej uwzględnia się podczas trwania procedury w ramach SOLVIT. W przypadku gdy opinia Komisji Europejskiej kwestionuje zasadność wydanej przez właściwy organ decyzji, istnieje możliwość zastosowania procedury wzruszenia decyzji przez właściwy organ krajowy – zgodnie z art. 154 i art. 155 KPA. Natomiast skierowanie sprawy na drogę sądową powoduje wycofanie jej z systemu SOLVIT.

Art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2019/515 nakłada na każde państwo członkowskie obowiązek wyznaczenia i utrzymywania punktu kontaktowego do spraw produktów (PCP) oraz zapewnienia PCP wystarczających uprawnień i dostępu do odpowiednich zasobów potrzebnych do wykonywania jego zadań. Ponadto różne kwestie związane z działalnością PCP określono w art. 5 ust. 7, art. 9 ust. 2–5 oraz art. 10 rozporządzenia 2019/515. Aby punkt mógł wypełniać swoje zadania, w tym mógł przekazywać PCP w innych państwach członkowskich oraz właściwym organom w kraju i w innych państwach członkowskich stosowne informacje, konieczne jest umożliwienie pracownikom obsługującym PCP dostępu do baz danych zawierających informacje o poszczególnych grupach towarów nieobjętych lub częściowo objętych zharmonizowaną europejską legislacją, krajowym prawodawstwie niezharmonizowanym jak i obowiązujących krajowych procedurach związanych z oceną towaru (o której mowa w art. 5 rozporządzenia 2019/515) i kończących postępowanie decyzjach (art. 5 ust. 10, z uwzględnieniem art. 6 rozporządzenia 2019/515) odmawiających dostępu towaru do rynku lub zawieszających czasowo ten dostęp. W związku z tym PCP i organy oceniające towary będą korzystały z internetowego systemu ICSMS<sup>6)</sup>, który w oparciu o przepisy aktu delegowanego

---

<sup>6)</sup> ICSMS – Information and Communication System for Market Surveillance – System Komunikacji i Informacji na potrzeby Nadzoru Rynku został utworzony w oparciu o przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania



publicznej, który będzie prowadził PCP, jest zapewnienie odpowiednich zasobów (art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2019/515) – na przykład odpowiedniej obsady personalnej, sprzętu informatycznego umożliwiającego PCP realizację zadań wskazanych w rozporządzeniu 2019/515 oraz umożliwienie pracownikom obsługującym PCP udziału we współpracy administracyjnej (art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2019/515).

Jak wspomniano powyżej, PCP w każdym państwie członkowskim ma ułatwiać i przyczyniać się do zacieśniania współpracy z administracjami innych państw członkowskich, a także będzie, jak dotychczas, instrumentem wsparcia dla podmiotów gospodarczych. Istniejący od 2009 r. PCP został utworzony na mocy rozporządzenia 764/2008 i jest obecnie umiejscowiony w strukturze Ministerstwa Rozwoju, działając w oparciu o przepisy regulaminu wewnętrznego.

Na mocy rozporządzenia 2019/1020, którego stosowanie rozpocznie się od dnia 16 lipca 2021 r., PCP będą zobowiązane dodatkowo do udzielania informacji o przepisach krajowych wdrażających zharmonizowane prawo unijne do prawa krajowego jak również informowania o wymaganiach dotyczących towarów z tego obszaru.

Mając na uwadze obowiązki spoczywające zarówno na PCP jak i organie prowadzącym PCP wynikające z rozporządzenia 2019/515 oraz od lipca 2021 roku – z rozporządzenia 2019/1020, dotychczasowe umocowanie i działanie PCP jedynie w oparciu o przepisy regulaminu wewnętrznego wydaje się niewystarczające i sprawia, że wiedza o istnieniu PCP nie jest powszechna. Fakt ten może powodować naruszanie praw osób trzecich, które nie miały możliwości uzyskania informacji zarówno o istnieniu PCP jak i o możliwości uzyskania wsparcia ze strony PCP. Dlatego zasadne jest wskazanie umiejscowienia PCP w akcie prawnym rangi ustawy.

Ustanowienie PCP w strukturach konkretnego ministerstwa (działu administracji rządowej) pozwoli na wskazanie organu właściwego, który będzie realizował zadania określone w wyżej wymienionych rozporządzeniach i powinno zapewnić wystarczające uprawnienia, jak i stały dostęp do odpowiednich zasobów niezbędnych do właściwego wykonywania przez PCP powierzonych zadań.

Proponuje się więc umocowanie PCP w zakresie kompetencji ministra właściwego do spraw gospodarki (art. 3 ustawy). Oznacza to, że zadania PCP wskazane w rozporządzeniu 2019/515 (a także w rozporządzeniu 2019/1020) byłyby realizowane

Żadne podmioty nie zgłosiły zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Przewiduje się, że projektowana ustawa będzie miała korzystny wpływ na podmioty gospodarcze, w tym na małych i średnich przedsiębiorców, które będą mogły korzystać z rozszerzonego wsparcia informacyjnego punktu kontaktowego do spraw produktów, co przyczyni się do poszerzenia ich wiedzy o zasadach obowiązujących przy wprowadzaniu towarów na dany rynek i ułatwi im funkcjonowanie na rynkach innych państw członkowskich. Ustawa nie będzie nakładała nowych obowiązków administracyjnych i informacyjnych na podmioty gospodarcze.

Projektowana ustawa została udostępniona na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

	<p>technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać zbiorniki beciśnieniowe i niskociśnieniowe przeznaczone do magazynowania materiałów ciekłych zapalnych (Dz. U. poz. 1211, z późn. zm.)</p> <p>Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 16 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego, jakim powinny odpowiadać zbiorniki beciśnieniowe i niskociśnieniowe przeznaczone do magazynowania materiałów trujących lub żrących (Dz. U. poz. 572)</p> <p>Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lipca 2003 r. w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji niektórych urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. poz. 1269)</p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz. U. poz. 1468)</p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 111)</p>	transportu publicznego oraz stacji gazu ziemnego
--	--	--

		konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, z późn. zm.)  Ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.)	
4	Państwowa Inspekcja Pracy	Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności  Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251)  Ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku	Kontrola wyrobów przeznaczonych do stosowania u pracodawców w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- środków ochrony indywidualnej,</li> <li>- prostych zbiorników ciśnieniowych,</li> <li>- urządzeń ciśnieniowych,</li> <li>- maszyn,</li> <li>- urządzeń dźwigowych,</li> <li>- emisji hałasu przez urządzenia używane na zewnątrz,</li> <li>- urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (działania nadzoru rynku są wykonywane u pracodawców, poza zakładami górniczymi),</li> <li>- wyrobów pirotechnicznych (wyroby pirotechniczne klas F4, P1, P2, T1 i T2),</li> <li>- materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (w zakresie wyrobów stosowanych poza górnictwem),</li> <li>- urządzeń spalających paliwa gazowe,</li> <li>- sprzętu elektrycznego i urządzeń elektrycznych</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przyrządy pomiarowe – zatwierdzanie typu, legalizacja pierwotna lub legalizacja jednostkowa, legalizacja ponowna</li> <li>- Kasy rejestrujące</li> </ul>
5	Administracja miar	Ustawa z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2020 r. poz. 140, z późn. zm.)  Ustawa z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo	

8	Wyższy Urząd Górniczy	<p>Ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204)</p> <p>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności</p> <p>Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1064)</p> <p>Ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku</p>	Wyroby przeznaczone do stosowania w ruchu górniczym i w ruchu zakładu górniczego
9	Urząd Transportu Kolejowego	<p>Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043)</p> <p>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie dopuszczania do eksploatacji określonych rodzajów budowli, urządzeń i pojazdów kolejowych (Dz. U. poz. 720, z późn. zm.)</p>	<p>– Urządzenia kolejowe</p> <p>– Budowle kolejowe</p> <p>– Pojazdy kolejowe</p> <p>– Pojazdy metra</p>
10	Inspekcja Transportu Drogowego	<p>Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2140, z późn. zm.)</p> <p>Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności</p>	Transportowe urządzenia ciśnieniowe

			Ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku	
13	Urząd Lotnictwa Cywilnego		Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580, z późn. zm.)	Bezzałogowe statki powietrzne
14	Urząd Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych		Ustawa z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944) Ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 186) Ustawa z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 836)	– Wyroby medyczne – Produkty lecznicze – Produkty biobójcze
15	Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych		Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2178, z późn. zm.) Ustawa z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (Dz. U. z 2019 r. poz. 935, z późn. zm.) Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o towarach pączkowanych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2335, z późn. zm.)	Artykuły rolno-spożywcze, w tym produkty rolne

		<p>z 2019 r. poz. 852, z późn. zm.)</p> <p>Ustawa z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1225, z późn. zm.)</p>	
--	--	---	--

podmioty gospodarcze. Tym samym obciążenia administracyjne dla podmiotów gospodarczych powinny zostać zredukowane.

3. Punkty kontaktowe do spraw produktów (PCP) – jako instrument wsparcia dla przedsiębiorców. Ich zadaniem będzie umożliwienie dostępu online do informacji dotyczących zasady wzajemnego uznawania, procedur oceny towarów, danych kontaktowych do właściwych organów odpowiedzialnych za nadzorowanie wdrażania krajowych przepisów technicznych mających zastosowanie na terytorium Polski lub dostarczanie wszelkich przydatnych informacji mających zastosowanie do towarów. Wszystkie wyżej wymienione informacje przedsiębiorcy będą mogli uzyskać w PCP bezpłatnie i w terminie 15 dni roboczych.
4. Nowa ścieżka pozasądowego rozwiązywania problemów w ramach sieci SOLVIT – podmioty gospodarcze, zwłaszcza MŚP, będą mogły skorzystać z bezpłatnej, szybkiej, pozasądowej procedury rozwiązywania problemów w ramach systemu SOLVIT. Ma ona zapewnić przedsiębiorcom przyjazny, skuteczny, bezkosztowy i alternatywny do sądowego sposób na polubowne załatwienie problemów wynikających z wydania przez właściwe organy innych państw członkowskich decyzji administracyjnych ograniczających dostęp do rynku lub odmawiających takiego dostępu dla towaru zgodnie z prawem wprowadzonego do obrotu. Nowa ścieżka w ramach SOLVIT ma pozwolić na włączenie służb Komisji Europejskiej w rozwiązywanie problemów wynikających ze stosowania zasady wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim.

Aby rozporządzenie 2019/515 było efektywne i zapewniało skuteczną eliminację barier w swobodnym przepływie towarów celowe jest przygotowanie i przyjęcie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów. Ustawa ma służyć wykonalności rozporządzenia 2019/515. Ustawa ma określić zasady odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia 2019/515 oraz wskazać organ administracji publicznej odpowiedzialny za prowadzenie punktu kontaktowego do spraw produktów. Brak takiej ustawy może prowadzić do sytuacji, w której zasada wzajemnego uznawania nie będzie skutecznie stosowana.

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

W przypadku braku przedmiotowej ustawy podmioty gospodarcze nie będą wiedziały, jakie sankcje krajowe będą im grozić za przedstawione w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu nieprawdziwe lub niepełne informacje, czy będzie to administracyjna kara pieniężna czy też kara pozbawienia wolności oraz gdzie umiejscowiony jest punkt kontaktowy do spraw produktów.

Przyjęcie regulacji zawartych w ustawie zapewni prawidłowe funkcjonowanie rozporządzenia 2019/515.

Ustawa określi odpowiedzialność podmiotów gospodarczych za naruszenie przepisów rozporządzenia 2019/515, tj. przedstawioną treść i dokładność informacji zawartych w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu, w tym za poprawność informacji, które przetłumaczyły. Podmioty gospodarcze (producent, jego upoważniony przedstawiciel, importer lub dystrybutor) będą ponosić odpowiedzialność za informacje, które dostarczają w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu oraz za dostarczone dowody niezbędne do weryfikacji tych informacji.

Ustawa nie wskaże organów właściwych, które będą prowadziły ocenę lub kontrolę towarów z obszaru niezharmonizowanego lub częściowo zharmonizowanego, które zostały wprowadzone do obrotu w Polsce lub mają być wprowadzone na polski rynek. Rozporządzenie 2019/515 nie zobowiązuje wprost państwa członkowskiego do wyznaczenia organów właściwych – w tekście rozporządzenia użyty został zwrot „właściwy organ państwa członkowskiego”. Rozporządzenie adresowane jest do wszystkich organów danego państwa, które dokonują oceny towarów, do których kompetencji (określonych przepisami prawa krajowego) należy wydawanie decyzji objętych zakresem stosowania rozporządzenia 2019/515. Właściwy do oceny organ, nawet bez jego wskazania i dodania mu nowych zadań w ustawach kompetencyjnych, będzie zobowiązany do bezpośredniego stosowania rozporządzenia w ramach swoich kompetencji i realizacji ciążących na nim obowiązków.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów proceduralnych z tego względu, że ocena towaru przeprowadzana przez właściwe organy państwa członkowskiego będzie najpierw opierała się na przepisach rozporządzenia 2019/515 (w szczególności określonych w Rozdziale II), potem na przepisach ustaw kompetencyjnych właściwych organów, projektowanej ustawy oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Ustawa wskaże organ administracji państwowej odpowiedzialny za prowadzenie punktu kontaktowego do spraw produktów. W projektowanej ustawie proponuje się wskazanie ministra właściwego do spraw gospodarki jako organu właściwego w zakresie ustanowienia i prowadzenia PCP. Utworzone, zgodnie z art. 9 rozporządzenia 2019/515, PCP w każdym państwie członkowskim mają ułatwić i zacieśnić współpracę między administracjami państw członkowskich, a także będą instrumentem wsparcia dla przedsiębiorców. Obecnie PCP już działa i jest umiejscowiony w strukturze Ministerstwa Rozwoju. PCP został utworzony na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 764/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego procedury dotyczące stosowania niektórych krajowych przepisów technicznych do produktów wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającego



			dokumentacji przez podmiot gospodarczy
w tym MŚP	98% przedsiębiorców z obszaru niezharmonizowanego $0,98 \times 1.038.514 =$ <b>1.017.743</b>	Ocena wpływu do COM(2017)796 Doc. 15965/17 ADD 2 <a href="https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/dzialalnosc-przedsiębiorstw-niefinansowych-w-2017-roku,2,14.html">https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/dzialalnosc-przedsiębiorstw-niefinansowych-w-2017-roku,2,14.html</a>	(Powiązane z oddziaływaniem rozporządzenia 2019/515): <ul style="list-style-type: none"> <li>– łatwiejszy dostęp towarów do rynku innych państw członkowskich</li> <li>– zwiększenie obrotów</li> <li>– zmniejszenie ilości i kosztów badań przy wprowadzaniu towarów do obrotu w innych państwach członkowskich</li> <li>– skrócenie czasu potrzebnego na przeprowadzenie procedur związanych z oceną towaru i wejściem na rynek</li> <li>– zmniejszenie obciążeń administracyjnych</li> <li>– ustalenie minimalnego okresu (nie mniej niż 15 dni roboczych) na uzupełnienie dokumentacji przez podmiot gospodarczy</li> </ul>
Obywatele	38 433 tys.	<a href="https://stat.gov.pl/podstawowe-dane/">https://stat.gov.pl/podstawowe-dane/</a>	(Powiązane z oddziaływaniem rozporządzenia 2019/515): <ul style="list-style-type: none"> <li>– większa ilość i różnorodność towarów na polskim rynku</li> <li>– większy wybór towarów na rynku</li> </ul>
Organy administracji i podmioty dokonujące oceny lub kontroli towarów (katalog jest otwarty): Transportowy Dozór Techniczny, Urzędy Morskie (w Gdyni, Szczecinie), Państwowa Inspekcja Sanitarna, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, organy nadzoru budowlanego, Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Inspekcja Ochrony Środowiska, Państwowa Inspekcja Pracy, Inspekcja Transportu Drogowego, Biuro do spraw Substancji Chemicznych,	kilkanaście	Przepisy ustawowe określające kompetencje poszczególnych organów	(Powiązane z oddziaływaniem rozporządzenia 2019/515): <ul style="list-style-type: none"> <li>– uproszczenie i ujednoczenie oceny towarów</li> <li>– uprawnienie do weryfikacji informacji przekazanych w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu lub dołączonej do oświadczenia dokumentacji</li> <li>– ujednoczenie zawartości uzasadnień do decyzji odmawiających dostępu do rynku</li> <li>– uprawnienie do nakładania administracyjnych kar pieniężnych za przekazanie w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu informacji niepełnej lub niezgodnej ze stanem faktycznym lub prawnym</li> <li>– skrócenie czasu trwania procedur oceny towarów wprowadzanych do obrotu na zasadzie wzajemnego uznawania</li> <li>– zmniejszone koszty kontroli</li> </ul>

<b>Saldo ogółem</b>	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
budżet państwa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JST	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Źródła finansowania	Czynności kontrolujące i dokonujące oceny towarów prowadzone przez organy administracji oraz zadania punktu kontaktowego do spraw produktów będą realizowane w ramach limitu wydatków określonego w ustawie budżetowej na dany rok, we właściwych częściach budżetowych, w ramach budżetów poszczególnych instytucji, bez konieczności pozyskania dodatkowych środków na ten cel. Projektowana ustawa nie nakłada na organy administracji kontrolujące i dokonujące oceny towarów nowych zadań, w związku z czym wraz z wejściem w życie ustawy nie nastąpi wzrost wydatków po stronie budżetu państwa.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Organy administracji kontrolujące i dokonujące oceny towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim obecnie także kontrolują towary z innych państw członkowskich i pobierają opłaty za przeprowadzane badania. Wprowadzone rozwiązania pozwolą na uproszczenie oceny towarów dzięki oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu przedkładanym przez podmiot gospodarczy. Ujednolicenie działań kontrolnych w ten sam sposób prowadzonych przez wszystkie państwa członkowskie, przyczynić się powinno do skrócenia procedur oceny towarów wprowadzanych do obrotu na zasadzie wzajemnego uznawania i nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych.											
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<ul style="list-style-type: none"> <li>– współpraca z właściwym organem od dnia rozpoczęcia oceny towarów</li> <li>– ujednolicenie, uproszczenie i skrócenie procedur oceny, skrócenie czasu potrzebnego na wprowadzanie towarów do obrotu</li> <li>– zmniejszenie obciążeń administracyjnych</li> </ul>										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<ul style="list-style-type: none"> <li>– współpraca z właściwym organem od dnia rozpoczęcia oceny towarów</li> <li>– ujednolicenie, uproszczenie i skrócenie procedur oceny</li> <li>– skrócenie czasu potrzebnego na wprowadzanie towarów do obrotu</li> <li>– zmniejszenie obciążeń administracyjnych</li> </ul>										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze oraz niepełnosprawne	<ul style="list-style-type: none"> <li>– większa ilość towarów</li> <li>– większy wybór towarów na rynku</li> <li>– powyższy wpływ dotyczy też osób starszych oraz osób niepełnosprawnych</li> </ul>										
	organy administracji kontrolujące i dokonujące oceny towarów	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ujednolicenie i uproszczenie procedur oceny towarów</li> <li>– skrócenie procedur oceny towarów wprowadzanych do obrotu na zasadzie wzajemnego uznawania</li> <li>– ujednolicone stosowanie przepisów dotyczących administracyjnych kar pieniężnych</li> </ul>										
Niemierzalne	łatwiejszy dostęp polskich towarów do rynków innych państw członkowskich, zwiększenie zaufania do organów oceniających i kontrolujących towary, administracji oraz do zasad funkcjonowania rynku wewnętrznego UE											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Dobrowolne oświadczenie o wzajemnym uznawaniu ułatwi podmiotom gospodarczym wykazanie, że ich towary zostały zgodnie z prawem wprowadzone do obrotu w innym państwie członkowskim, ujednolici też przedkładaną organom przez podmioty dokumentację. Powinno przyczynić się ono do wyeliminowania niepotrzebnych obciążeń, opóźnienia w dostępie do rynku towarów już wprowadzonych legalnie do obrotu w innym państwie członkowskim oraz dodatkowych kosztów ponoszonych przez podmioty gospodarcze na dodatkowe badania lub za powtórnie wykonywane badania.</p> <p>Oddziaływanie ustawy na podmioty gospodarcze będzie powiązane z oddziaływaniem rozporządzenia 2019/515.</p>											



MINISTER  
ROZWOJU

## **Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów<sup>1</sup>**

### **I. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

#### **A. Konsultacje publiczne**

W dniu 26 września 2019 r. ówczesne MPiT przedstawiło do konsultacji publicznych *projekt ustawy o wzajemnym uznawaniu towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim* (ówczesny numer z wykazu prac legislacyjnych RM: UC163) jako ustawy służącej wykonalności *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/515 z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 764/2008*. Konsultacje publiczne trwały do 27 października 2019 r. i toczyły się równoległe do prowadzonych uzgodnień międzyresortowych i opiniowania ww. projektu. Projekt został skonsultowany z podmiotami z Wykazu zamieszczonego na stronie <https://www.gov.pl/web/przedsiębiorczosc-technologie/wykaz-podmiotow-do-wykorzystania-w-konsultacjach-publicznych>

W ramach konsultacji uwagi do projektu zgłosiły:

1. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa,
2. Rada Główna Instytutów Badawczych,
3. Związek Polskich Miast,
4. Polska Izba Inżynierów Budownictwa,
5. Polska Izba Rzeczników Patentowych,
6. POL Lighting/Związek Producentów Sprzętu Oświetleniowego.

Zgłaszając uwagi podmioty wskazywały na deficyt wiedzy na temat zasady wzajemnego uznawania. Wychodząc naprzeciw postulatowi zgłoszonym przez przedsiębiorców dotyczącym dalszego pogłębiania wiedzy na temat stosowania zasady wzajemnego uznawania. Ministerstwo Rozwoju (MR) w 2020 roku zorganizuje kolejną edycję warsztatów o zasadzie wzajemnego uznawania towarów. Ponadto uwagi, które zostały uwzględnione dotyczyły zapisów określających organy właściwe do dokonywania oceny/kontroli towarów oraz

---

<sup>1</sup> Tytuł projektu ustawy zmienił się. Konsultacje publiczne, uzgodnienia i opiniowanie były prowadzone nad projektem ustawy ze „starym” tytułem, tj. projektem ustawy o wzajemnym uznawaniu towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim

MR przekazało także projekt ustawy do opiniowania przez:

1. organizacje pracodawców - Konfederację Lewiatan, Pracodawców RP, Związek Pracodawców Business Centre Club, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Związek Rzemiosła Polskiego,
2. Radę Dialogu Społecznego,
3. związki zawodowe - Zarząd Główny Forum Związków Zawodowych, Przewodniczący Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Przewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

Opiniowanie trwało przez 30 dni. Nie wpłynęły żadne uwagi od organizacji pracodawców, związków zawodowych ani od Rady Dialogu Społecznego.

W dniu 12.11.2019 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa, na którą zaproszone zostały instytucje biorące udział w procesie opiniowania projektu ustawy. W trakcie konferencji uzgodnieniowej ustalono, że w projekcie ustawy nie będzie wymienionych organów właściwych, ponieważ rozporządzenie jest adresowane do wszystkich organów państwa członkowskiego, do których kompetencji – określonych przepisami prawa krajowego – należy wydawanie decyzji administracyjnych objętych zakresem stosowania rozporządzenia UE, które każdy właściwy organ zajmujący się oceną danej grupy towarów będzie musiał bezpośrednio stosować w ramach posiadanych kompetencji. Oznacza to, że organ, który dokonuje oceny/kontroli towaru, jest właściwy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podmiot gospodarczy.

W dniu 23 grudnia 2019 roku projekt ustawy został wpisany do nowego wykazu prac legislacyjnych RM i otrzymał numer UC12.

Zmieniony w wyniku uzgodnień i opiniowania projekt ustawy został w dniu 15 stycznia 2020 r. ponownie rozesłany do 28 ww. instytucji do ponownego opiniowania. Opiniowanie zmienionego projektu ustawy trwało do dnia 24 stycznia 2020 r.

W ramach opiniowania uwagi do projektu ustawy zgłosili:

1. Główny Inspektor Ochrony Środowiska,
2. PIP/Główny Inspektor Pracy,
3. Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
4. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
5. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Uwagi uwzględnione dotyczyły doprecyzowania pojęcia „właściwego organu administracji państwowej” oraz dookreślenia formy działania organu administracji państwowej przy nakładaniu kar pieniężnych.

Nie uwzględniono uwag zgłoszonych przez GIOŚ, który uważa, że nie jest organem właściwym, pomimo że jako jeden z organów wyspecjalizowanych prowadzi kontrolę spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań oraz postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 30

**Zestawienie uwag do projektu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy - konsultacje publiczne**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga	Stanowisko
1.	Ogólna	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Członkowie Izby zgłosili, że odczuwają deficyt wiedzy na temat zasady wzajemnego uznawania towarów w praktyce, jako że temat jest dość słabo nagłośniony. Proponujemy zatem przeprowadzenie intensywnej kampanii informacyjnej przed wejściem w życie ustawy.	<b>Uwaga uwzględniona</b> – w I kw. 2020 r. MPiT zorganizuje 2. edycję warsztatów na temat zasady wzajemnego uznawania towarów, I edycja warsztatów odbyła się w MPiT w dn. 17.12.2018 r
2.	Ogólna	Rada Główna Instytutów Badawczych	Zastąpienie fragmentu "zgodnie z prawem wprowadzone do obrotu w in. p.czl." sformułowaniem, o którym mowa w art. 5 ust 3	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> - przypisie 1) do tytułu ustawy wskazane jest rozporządzenie 2019/515, nie ma potrzeby wprowadzania zmiany
3.	Ogólna	Rada Główna Instytutów Badawczych	Ustawa może mieć duży wpływ na działalność jednostek badawczych i jednostek oceny technicznej. Skutkiem wejścia w życie rozporządzenia będzie wprowadzenie na rynek polski wyrobów, z których część nie będzie spełniać wymagań stawianych w Polsce konkretnym wyrobom budowlanym. Wiele z tych wymagań znajduje się w przepisach, które nie spełniają definicji krajowego przepisu technicznego, nie będą więc mogły stanowić podstawy do podjęcia decyzji administracyjnej skutkującej odmową lub ograniczeniem dostępu takiego wyrobu do rynku. <u>Dla jednostek oceny technicznej będzie to skutkowało znaczącym</u>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> – ustawa ma na celu zniesienie barier w handlu między p.czl., uporządkowanie krajowych przepisów technicznych i ułatwienie prowadzenia działalności przedsiębiorców, a także uproszczenie i ujednolicenie

6.	Art. 3	Polska Izba Rzeczników Patentowych	<p>Rozporządzenie definiuje i posługuje się pojęciem: "podmiot gospodarczy". Zamiast tego, projekt ustawy w art. 3 wprowadza zupełnie niepotrzebnie określenia: "ten, kto", "strona", "strona, na którą nakładana jest kara pieniężna", co przy braku zdefiniowania pojęcia "strony" wprowadza wrażenie, jakoby karze administracyjnej oprócz podmiotu gospodarczego podlegały również inne podmioty. Tymczasem w uzasadnieniu do projektu ustawy czytamy, iż: „Podmioty gospodarcze (producent, jego upoważniony przedstawiciel, importer lub dystrybutor) będą ponosić odpowiedzialność za informacje, które dostarczają w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu oraz za dostarczone dowody niezbędne do weryfikacji tych informacji.”</p> <p>Z powyższego wynika, iż kara będzie mogła być nałożona tylko na podmioty gospodarcze zdefiniowane w Rozporządzeniu. Przenosząc ten zamysł do projektu ustawy należy jednakże mieć jednocześnie na względzie, iż ustawodawstwo polskie w miejsce pojęcia „podmiot gospodarczy” już od dwóch dekad posługuje się pojęciem „przedsiębiorcy”.</p> <p>Proponuje się, by w art. 3 projektu ustawy pojęcia: "ten, kto", "strona", "strona, na którą nakładana jest kara pieniężna" zastąpione zostały jednym pojęciem: „przedsiębiorca”, które to pojęcie odpowiadać będzie pojęciu „podmiot gospodarczy” z Rozporządzenia i ściśle korespondować z jego postanowieniami.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> – definicja przedsiębiorcy zawarta jest w różnych polskich ustawach, definicja z KC i Ustawy - Prawo przedsiębiorców nie jest tożsama z definicją podmiotu gospodarczego z art. 3 pkt 12) rozporządzenia 2019/515</p> <p>W art. 3 ust 1 określenie „ten, kto” zostało zastąpione wyrażeniem „podmiot gospodarczy w rozumieniu art. 3 pkt. 12) rozporządzenia 2019/515”</p>
7.	Art. 3 ust 4	Polska Izba Rzeczników Patentowych	<p>Art. 3 ust. 4 projektu ustawy niepotrzebnie powtarza a miejscami w sposób nieistotny zmienia zapis z art. 189d k.p.a.. Poddaje się do rozważenia zastąpienie treści tego ustępu odniesieniem do wspomnianego przepisu kodeksu postępowania administracyjnego.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> – artykuł modyfikuje i doprecyzowuje przesłanki w stosunku do katalogu z KPA stosownie do zakresu regulacji</p>
8.	Art. 5	Polska Izba Rzeczników Patentowych	<p>W art. 5 projektu ustawy proponuje się dodanie ust. 2, w którym wyraźnie zostanie określone, iż to Minister właściwy do spraw gospodarki zapewnia, by Punkt Kontaktowy do spraw Produktów działął zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/1724.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> – w projekcie ustawy został wyznaczony organ właściwy do prowadzenia PCP i jest to wystarczające do stosowania rozporządzenia 2019/515, a</p>

			<p>administracji państwowej wskazuje, że <u>kwestie platformy wymiany danych, procedur i terminów udzielania odpowiedzi na zapytania oraz minimalnego zakresu takiej informacji</u> powinny być <u>precyzyjnie określone już na wstępie</u>. W przeciwnym przypadku zanizanie jakości informacji udzielanej przez Punkt(y) Kontaktowy(e) jest bardzo prawdopodobne.</p>	<p>których mowa w art.4 ust. 2 ww. rozporządzenia. Natomiast w rozporządzenia 2019/515 zostały określone kwestie zgłoszone w ramach konsultacji, tj.: Art. 5 procedury oceny towarów, Art. 7 i 10 wymiana informacji nt. towarów i wydanych decyzji administracyjnych, Art. 9 zadania PCP, w tym ust 2. - zakres udostępnianej informacji, ust. 4. termin udzielania odpowiedzi - 15 dni roboczych.</p>
12.	Dodatkowy artykuł	POL Lighting Związek Producentów Sprzętu Oświetleniowego	<p>Uzupełnienie ustawy o art. 6 rozporządzenia 2019/515 o tożsamej treści z art. 6 ust.1 i 2 z dodaniem w art. 6 ust 1 pkt c o następującej treści:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. „towar nie spełnia wymagań norm i rozporządzeń UE na podstawie wyników badań prowadzonych przez niezależne certyfikowane laboratorium akredytowanego w PCA zgłaszanych w formie pisemnej przez organizację pracodawców i izby gospodarcze do Punktu Kontaktowego do spraw produktów (PCP) za pośrednictwem Inspekcji Handlowej”</li> <li>2. Do art. 6 ust.1 w pkt a dopisać a) w normalnych lub rozsądnie możliwych do przewidzenia warunkach używania <u>towary nie spełniają norm i Rozporządzeń UE na podstawie wyników badań przeprowadzonych przez niezależne laboratorium akredytowane w PCA, których wyniki są zgłaszane przez organizację pracodawców</u> takie jak: <u>związki pracodawców/izby gospodarcze/stowarzyszenia</u> stanowią poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa lub zdrowia osób lub dla środowiska, w tym zagrożenie, którego skutki nie są</li> </ol>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> - ustawa ma służyć wykonalności rozporządzenia 2019/515 co oznacza, że sprawy uregulowane rozporządzeniem nie mogą być przedmiotem regulacji krajowych oraz zakazane jest podejmowanie przez p.czl. UE „działań implementujących rozporządzenie, których przedmiotem byłaby zmiana znaczenia lub uzupełnienie przepisów rozporządzenia”. Problem braku zgodności towarów z normami to zadanie organów nadzoru rynku. Kwestia współpracy i</p>



Warszawa, 10 lipca 2020 r.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

*Konrad Szymański*

Sygn. KPDPUE.920.62.2020.MW(6)  
dot.: RM-10-56-20

**Pan Łukasz Schreiber  
Sekretarz Rady Ministrów**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański  
Minister do Spraw Unii Europejskiej  
*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

Do wiadomości:  
Pani Jadwiga Emilewicz  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Rozwoju